

令和7年度

業務報告書

上関町における人口分析に係る業務

令和8年3月

山口県上関町

一般社団法人 持続可能な地域社会総合研究所



# 目次

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I 概要編</b> .....                     | <b>1</b>  |
| 1. 業務目的.....                           | 1         |
| 2. 業務の全体フローと業務体制.....                  | 1         |
| (1) 業務の全体フロー.....                      | 1         |
| (2) 業務体制.....                          | 1         |
| 3. 将来人口の推計手法と補正方法.....                 | 2         |
| (1) 使用した推計手法について.....                  | 2         |
| (2) コーホート変化率法とは.....                   | 2         |
| (3) 将来人口推計の計算イメージ.....                 | 4         |
| (4) 推計地域とシミュレーション内容.....               | 5         |
| (5) 人口分析・将来人口の推計に使用したデータ.....          | 5         |
| (6) 補正が必要な地域と補正方法について.....             | 6         |
| (7) 将来人口推計のフローチャート.....                | 7         |
| 4. 人口安定化の条件と定住増加組数.....                | 8         |
| (1) 人口安定化の条件.....                      | 8         |
| (2) 定住増加組数.....                        | 9         |
| 5. 人口推計シート（推計結果）の構成・見方.....            | 10        |
| (1) 推計結果シートの構成.....                    | 10        |
| (2) 推計結果シートの解説.....                    | 11        |
| (3) 推計シミュレーション方法.....                  | 12        |
| <b>II 人口分析・推計の結果（上関町全体）</b> .....      | <b>13</b> |
| 1. 現状分析（2020～2025年）.....               | 13        |
| (1) 人口全体増減.....                        | 13        |
| (2) 年代別人口構成グラフ.....                    | 14        |
| (3) 男女年代別コーホート変化率.....                 | 14        |
| 2. 現状推移シナリオ.....                       | 17        |
| (1) 人口と高齢化率予測.....                     | 17        |
| (2) 小・中学生数予測.....                      | 18        |
| (3) 20年後の年代別人口構成グラフ.....               | 18        |
| 3. 合計特殊出生率向上シナリオ（【2.07】及び【20.00】）..... | 19        |
| (1) 人口と高齢化率予測.....                     | 19        |
| (2) 小・中学生数予測.....                      | 20        |
| (3) 20年後の年代別人口構成グラフ.....               | 21        |
| 4. 10代後半流出防止シナリオ（全面ストップ時）.....         | 22        |
| (1) 人口と高齢化率予測.....                     | 22        |

|     |                       |    |
|-----|-----------------------|----|
| (2) | 小・中学生数予測.....         | 23 |
| (3) | 20年後の年代別人口構成グラフ ..... | 23 |
| 5.  | U & I ターン増加シナリオ ..... | 24 |
| (1) | 人口と高齢化率予測 .....       | 24 |
| (2) | 小・中学生数予測.....         | 25 |
| (3) | 20年後の年代別人口構成グラフ ..... | 25 |
| 6.  | 組み合わせ最適シナリオ .....     | 26 |
| (1) | 人口と高齢化率予測 .....       | 27 |
| (2) | 小・中学生数予測.....         | 28 |
| (3) | 20年後の年代別人口構成グラフ ..... | 28 |

### Ⅲ 人口分析・推計の結果（小地域単位） ..... 29

|      |                         |    |
|------|-------------------------|----|
| 1.   | 現状分析（2020～2025年） .....  | 30 |
| (1)  | 人口増減数・増減率 .....         | 30 |
| (2)  | 高齢化率.....               | 31 |
| (3)  | 4歳以下幼児数・増減率 .....       | 32 |
| (4)  | 小学生数・増減率.....           | 33 |
| (5)  | 30代女性数・増減率 .....        | 34 |
| (6)  | 30代男女コーホート増減数・増減率 ..... | 35 |
| (7)  | 10代後半男女流出数・流出率 .....    | 37 |
| (8)  | 出生率 .....               | 38 |
| (9)  | 社会増減数・増減率 .....         | 39 |
| (10) | コーホート変化率一覧 .....        | 41 |
| (11) | 一覧表.....                | 42 |
| 2.   | 現状推移シナリオ.....           | 43 |
| (1)  | 人口予測.....               | 43 |
| (2)  | 高齢化率予測.....             | 43 |
| (3)  | 小学生数予測.....             | 44 |
| (4)  | 30代女性数予測.....           | 44 |
| (5)  | 一覧表 .....               | 45 |
| 3.   | U & I ターン増加シナリオ .....   | 46 |
| (1)  | 人口予測.....               | 46 |
| (2)  | 高齢化率予測.....             | 47 |
| (3)  | 小学生数予測.....             | 47 |
| (4)  | 30代女性数予測.....           | 48 |
| (5)  | 一覧表 .....               | 49 |
| 4.   | 組み合わせ最適シナリオ .....       | 50 |
| (1)  | 人口予測.....               | 51 |
| (2)  | 高齢化率予測.....             | 51 |

|     |               |    |
|-----|---------------|----|
| (3) | 小学生数予測.....   | 52 |
| (4) | 30代女性数予測..... | 52 |
| (5) | 一覧表.....      | 53 |

#### IV まとめと政策提言 ..... 54

|    |                              |    |
|----|------------------------------|----|
| 1. | この5年間で町全体と地区ごとの定住戦略展開を.....  | 54 |
| 2. | 必要な短・中期的な地域密着型の取り組み.....     | 54 |
| 3. | 望まれる空き家活用システムと定住支援人材の配置..... | 54 |

# I 概要編

## 1. 業務目的

上関町の人口状況分析は、定期的な調査を行う必要があるため、町全域及び13地域ごとの分析を行う。今年度対象とする上関町内地域は、長島地区、蒲井地区、室津地区（室津・志田・尾熊毛・練尾・大津）、祝島地区、白井田地区、四代地区、戸津地区、中ノ浦地区、八島地区から構成されている。令和7年度では中心市街地周辺の地域づくりや集落支援、ダウンサイジングを含めた公共施設の維持管理等、施策をどう進めていくべきかの検討が必要であることから、地区別将来人口の分析・推計を行い、今後の施策立案に寄与することを目的とする。

## 2. 業務の全体フローと業務体制

### (1) 業務の全体フロー

- ① 令和7年8～9月 人口推計・分析用データの受渡し
- ② 令和7年8～10月 人口推計・分析の実施  
(上関町全体・小地域13エリア 計14エリア)
- ③ 令和7年8～10月 人口推計シミュレーションの実施  
\*定住増加、若年層流出防止、出生率向上の組み合わせ策等
- ④ 令和7年10月 対面協議（上関町役場にて）
- ⑤ 令和8年2～3月 成果とりまとめ

### (2) 業務体制

業務受託者：一般社団法人 持続可能な地域社会総合研究所

業務責任者：代表理事 藤山 浩

分 析：理事 森山 慶久

業務支援：研究マネージャ 山下 知子

### 3. 将来人口の推計手法と補正方法

#### (1) 使用した推計手法について

地域人口の推計によく使われる手法は、【コーホート要因法】と【コーホート変化率法】の2つがある。これら2つ以外の推計手法には、使用する変数が多い等、実用上の問題が多く、実際にはあまり使われていないのが実情である。

上関町の人口推計では【コーホート変化率法】を使用して将来人口を推計した。ただし、【コーホート変化率法】をベースとしつつも多数の補正を加えることで、持続可能な地域社会総合研究所が独自開発した推計手法となっている。次節以降で、コーホート変化率法と補正方法について解説する。

#### (2) コーホート変化率法とは

##### ・コーホート法とは

同時に出生した集団（コーホート）の、ある期間の人口の変化を捉えることで将来人口を推計する方法である。コーホート法は大きく分けると、【コーホート変化率法】と【コーホート要因法】の2つがある。

例えば、ある年の20～24歳人口は5年後には25～29歳となるが、その間の実際の人口動態を分析し、これから導出された傾向を基準として20～24歳人口に乗じることで、5年後の25～29歳人口を推計する。

##### ・コーホート変化率法とは

小地域（基礎自治体「市区町村」よりも小さな地域単位）の人口推計に使用されることが多い手法で、必要とするデータは、出発時点（基準年）における男女年齢別の人口と、通常5年前の男女年齢別人口だけである。従って、生残率と合計特殊出生率あるいは純移動率といった専門家でないでないと算出しにくいデータを揃えなくてもよい。しかも、男女年齢別の人口だけなら、住民基本台帳等のデータを使えば、毎年でも更新できる。コーホート変化率や出生数の推計に使用する子ども女性比率は、比較的統計上の誤差が小さいことから、人口が少ない地域の推計にも適している。また、これから行うようにU&Iターン等の増加を組み入れることも容易となる。

「コーホート変化率法」では、通常、対象地域における直近5年間のコーホート変化率が、今後も継続すると仮定して将来推計を行う。出生数は、基準年における20～39歳女性人口と0～4歳人口の比率が、今後も一定であると仮定して推計する。つまり、子どもを出産する年齢の女性が増えれば、赤ちゃんの数も一定割合で増えると想定している。その際、0～4歳児の男女比を男子105、女子100と設定するのが普通である。

##### ・＜参考＞コーホート要因法とは

出発時点（基準年）における男女年齢別の人口に、何らかの方法で設定された将来

の、男女年齢別生残率と男女年齢別純移動率、そして女性の年齢別出生率を乗じて算出するものである。このうち、生残率と合計特殊出生率は、都道府県や市町村では人口動態統計から算出可能だが、純移動率はデータが一般的には整備されていないため、新たに推計作業が必要となる。また、人口が数千人レベルの地域では、求められた生残率、合計特殊出生率ならびに純移動率は、統計上の誤差が大きく、そのためさまざまな補正作業が必要となる。

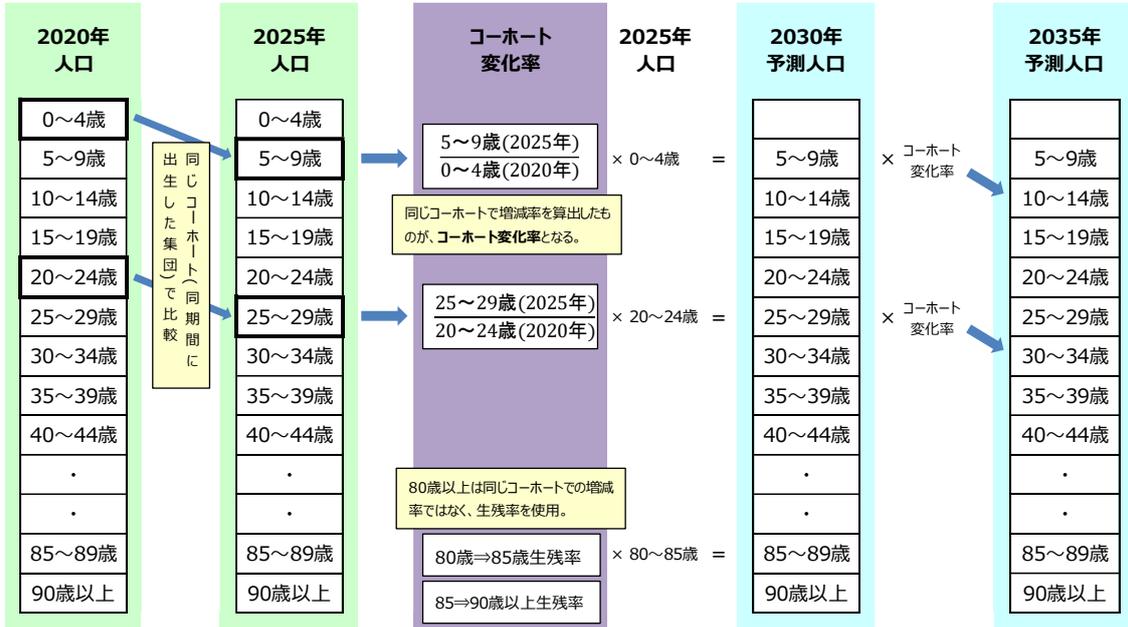
国立社会保障・人口問題研究所といった専門機関が、市町村等の長期的な人口予測を行なう際には、この「コーホート要因法」を使っている。そして、「日本創生会議」の人口推計も、同研究所の推計結果を下敷きにしている。

以上を踏まえ、今回の上関町人口推計では、対象地域データの集約が困難な「コーホート要因法」よりも、小地域にも対応し理解しやすい「コーホート変化率法」を使用して将来人口を推計するのが適切であると判断する。

### (3) 将来人口推計の計算イメージ

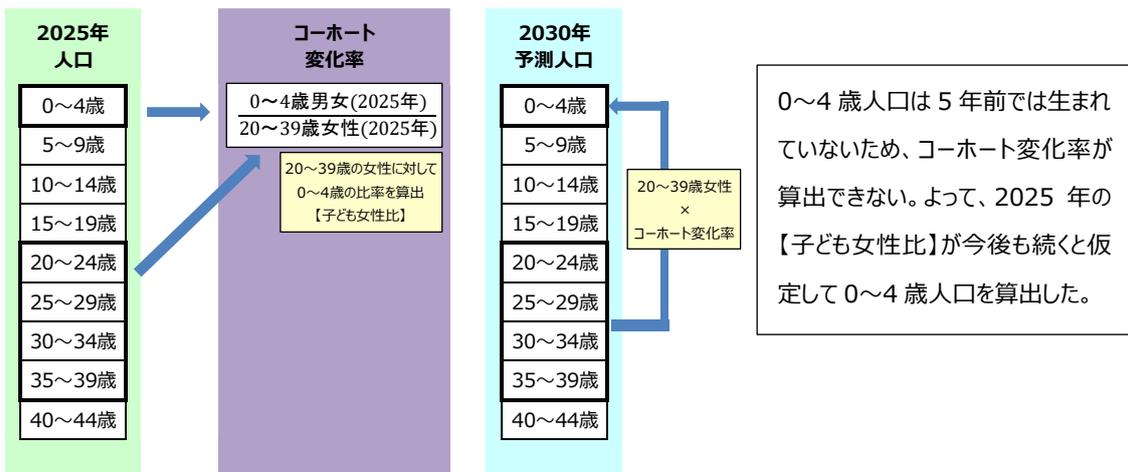
コーホート変化率法を用いた、将来人口推計の計算方法を理解していただくため、以下に計算イメージを掲載する。

#### 【5～90歳以上の計算方法】



※80歳以上の社会移動は稀であると予測されるため、変化率には生残率（2035 ⇒ 2040年）を使用した。

#### 【0～4歳の計算方法】



※男女の出生性比は105:100として計算した（世界の統計より）。

#### (4) 推計地域とシミュレーション内容

上関町全体・小地域 13 地域、計 14 地域での人口推計・分析及び、出生率・流出率・定住増加が改善した場合の人口推計シミュレーションを実施した。

推計した単位（町全体・小地域単位）によって、将来人口予測・人口安定化に必要な定住増加組数等の合計値は異なるが、この理由は以下の通りである。

小さな地域単位にすると、その中で良いコーホート変化率を持っている地域の人口予測は、大きく伸びる結果となる。あまりに過大な変化率は一定の補正を実施しているが、それでもそうした優良地域に引っ張られ、小さい単位に分割するほど合計値は大きくなる傾向がある。一方、大きな地域単位（町全体等）にすると、過大な変化率は平準化され、より少なめの予測値になる傾向がある。

ただ、この傾向や合計値の差異は、あくまで地域ごとの実態を踏まえて予測値を算出する基本に立てば不可避であり、無理に大きな地域単位等に合わせて補正すると、地域の現状を正確に反映しないことになる。

推計した単位の合計値を比較して、どちらが正確なのかということにはあまり意味はなく、それぞれの単位・数値で、基本に則り、算出されていることが重要であると考えて推計を実施している。

#### (5) 人口分析・将来人口の推計に使用したデータ

##### ・上関町住民基本台帳の人口データ（2020・2025年04月01日現在）

男女5歳刻み19階級（90歳以上一括り）の人口データを使用した。

（外国人を含む総数）

##### ・将来の80歳以上の上関町生残率データ（2023年3月推計）

中山間地域において80歳以上の社会移動は稀であると予測されることから、コーホート変化率の代わりに80歳以上は生残率を用いて推計を行った。

生残率データは【国立社会保障・人口問題研究所】のホームページよりダウンロードした。

## (6) 補正が必要な地域と補正方法について

コーホート変化率法の考え方は、過去 5 年間の人口動態が、将来にわたって維持されるものと仮定して推計する手法である。これは逆に考えると過去 5 年間の人口動態が続かない地域については、将来人口が正しく算出できない可能性が高く、このような地域では変化率の補正が必要となる。また、小地域での推計においては、男女 5 歳刻み階級の人口が 0 人で、推計に必要な変化率の算出自体ができない地域も多々あり、このような地域についても補正が必要となってくる。

補正が必要な地域の条件と補正方法を以下に示す。

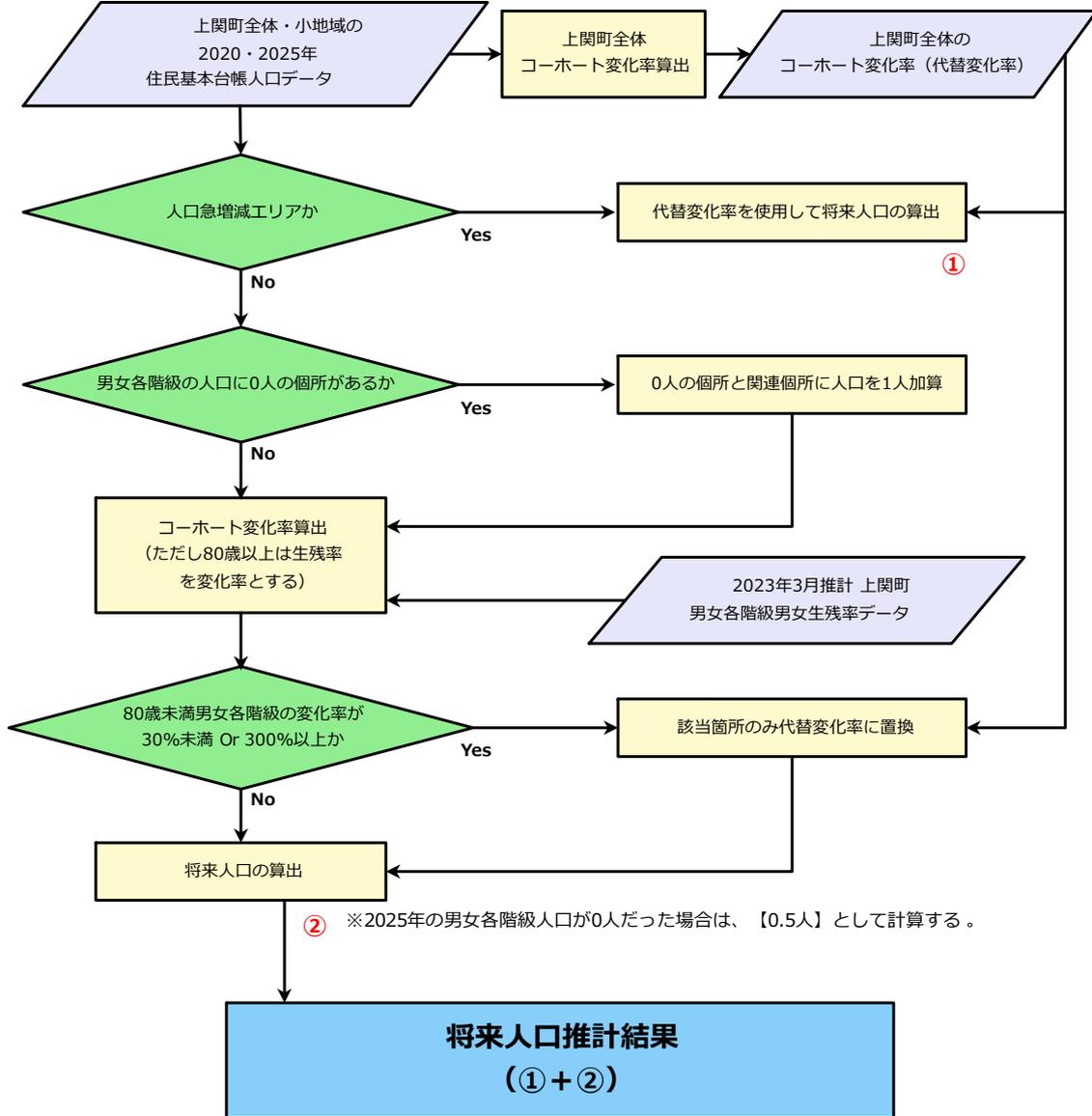
- 80 歳未満の男女 5 歳刻み階級の変化率が 0%となる地域については、該当の男女 5 歳刻み階級人口と、それに関連する階級人口に 1 人加算処理して変化率を算出した。
- 将来人口を算出する際には 2025 年の男女 5 歳刻み各階級に変化率を乗じて将来人口を推計するが、その際に 2025 年の男女階級人口が 0 人の場合は、僅かでも傾向を反映させるため、0.1 人に置換して将来人口を推計した。
- 特殊施設（老人ホーム等）の新設・廃止等の理由で、80 歳未満男女 5 歳刻み階級の変化率が急増減となる階級の変化率は※<sub>1</sub>代替変化率を使用した。  
急増減階級とみなす閾値は以下の通りである。  
5～75 歳：変化率が 30%未満 Or 300%超え  
0～4 歳：変化率が 5%未満 Or 40%超え
- 全体の人口が過去 5 年間で急増減している地域については、一時的な要因の可能性が高いため（新興住宅地建設、立ち退き等）、80 歳未満の変化率は※<sub>1</sub>代替変化率を使用した。  
急増減地域とみなす閾値は以下の通りである。  
過去 5 年間の人口増減率が（70%未満 Or 120%超え） And 2025 年地域総人口 30 人以上

### ※<sub>1</sub>代替変化率について

住民基本台帳 2020・2025 年人口データから、上関町全体男女 5 歳刻み 80 歳未満までの 16 階級の変化率を算出し、これを代替変化率とした。

### (7) 将来人口推計のフローチャート

前述の「(6) 補正が必要な地域と補正方法について」の考え方を当てはめて、コホート変化率法で将来人口推計を実施すると、以下のフローチャートのように図示できる。



## 4. 人口安定化の条件と定住増加組数

### (1) 人口安定化の条件

地域人口の長期安定化（以下「人口安定化」という）の条件としては、以下の3つの基準を同時に満たしていれば、人口安定化が達成できているものとして仮定する。

- ① 30年後の人口総数が2025年人口総数と比較して1割減以内に収まること。
- ② 30年後の高齢化率が2025年の高齢化率と比較して悪化しないこと。

ただし、2025年の高齢化率が40%以下の場合は、30年後の高齢化率が40%以内に収まれば高齢化率は悪化していないものと判断する。

- ③ 30年後の年少人口（0～14歳）が2025年の年少人口と比較して1割減以内に収まること。

「まち・ひと・しごと創生」の長期ビジョン（2014年策定）では2060年に1億人程度の人口を確保することを目指している。これは当時人口から換算すると、約45年後には人口減少率が約2割減以内に収まるという意味である。

「まち・ひと・しごと創生」の長期ビジョンの目標に準拠し、30年後に1割減以内となれば、45年後（2060年頃）には2割減以内には収まる可能性が高いため、30年後人口総数1割減以内を人口安定化の条件と設定した。また、45年後ではなく、30年後を評価基準としたのは、地域住民の方にとって45年は長いと感じられ、目標意識が薄れてしまうことを危惧し、比較的近い将来の30年後を基準としている。

実際には各地域の実情・課題・可能性に応じた、地域毎の人口安定化の条件を設定することが望まれる。

## (2) 定住増加組数

合計特殊出生率・流出率の改善だけで人口安定化が難しい場合、新たに定住人口を増加させる必要があり、どの程度の定住増加人口を確保していけば達成できるのか算出する必要がある。そこで、人口安定化に必要な定住増加組数を算出している。このような「処方箋」があつてこそ「地域人口ビジョン」であり、今後の「総合戦略」も具体的な目標数値がなければ、実効性のあるものにはならないと考える。

定住人口の増加を考える場合、まず、定住を増やそうとする世代のターゲットを決める必要がある。卒業や就職、結婚や出産、退職といった人生の節目と出来事と、居住地の移動が連動することが多いので、社会移動が比較的多いと想定される以下の3世帯(世代)を中心に定住増加人口を考える。

- 30歳代前半夫婦が4歳以下の子どもを連れてU・Iターン(3人)
- 20代前半夫婦がU・Iターン(2人)
- 60代前半夫婦(定年退職者)がU・Iターン(2人)

上記の3世帯を1組(合計7人)とし、毎年1組ずつ定住していくものとする。なお、人口安定化に必要な組数の最少単位は0.1組として算出する。

## 5. 人口推計シート（推計結果）の構成・見方

### （1）推計結果シートの構成

人口推計した結果は Microsoft 社の「Microsoft Excel」という表計算ソフトウェアで閲覧することができる。【現行推移モデル】【U&I ターン増加モデル】【組み合わせ最適モデル】の3つのパターン別推計結果を閲覧でき、加えて【定住組数・流出率・※<sub>1</sub>合計特殊出生率】が変更された場合のシミュレーションも可能となっている。なお、人口推計シート（推計結果）は、DVD-ROM に収録し成果品として納品する。

- **現行推移モデル**

現状の分析結果に加え、過去 5 年間の人口動態が続いた場合の 45 年後（2070 年）までの推計結果の表示が可能。

- **U&I ターン増加モデル**

【流出率・合計特殊出生率】は過去 5 年間の人口動態が続くと仮定し、定住増加だけで人口安定化を達成した場合の推計結果と、定住増加を変更したシミュレーションが可能。

- **組み合わせ最適モデル**

10 代後半の流出率（主に高校卒業後）を半減させ、合計特殊出生率を【2.07（段階的に上昇）】（R2.3 改訂 上関町人口ビジョンの目標出生率から設定）とし、それでも人口安定化が達成できない場合は定住を増加させ、人口安定化を達成した場合の推計結果と、定住増加・流出率を変化させたシミュレーションが可能。

ただし、現状で流出率が 0%未満の地域は現状のままとし、合計特殊出生率も同様に、設定した値を超えている地域については現状のままとした。

#### ※<sub>1</sub>合計特殊出生率について

ここでの【合計特殊出生率】とは、現状の社会移動を含む【子ども女性比（0～4 歳／20～39 歳女性）】を変換して算出したもので、一般的な【「期間」合計特殊出生率】とは異なる。ただし、【「期間」合計特殊出生率】と【子ども女性比】は高い相関関係にあるため、値は近似し、むしろ社会移動を含めているため、より実効性が高いともいえる。

【子ども女性比】から【合計特殊出生率】への変換式：

$$\text{合計特殊出生率} = (\text{2025 年 0～4 歳} / \text{2025 年 20～39 歳女性}) \times 4$$

## (2) 推計結果シートの解説

現状推移モデルの結果を基に、各値や各グラフを解説する。

変化率に補正をかけているエリアか  
 FLG 0 = 補正をかけていない  
 FLG 3 = 80歳未満すべての階級に補正をかけている  
 FLG 45 = 一部の該当階級に補正をかけている

前後5年の男女年齢別の人口データ

人口予測シミュレーション

現行推移モデル

地区ID: 35341 人口予測FLG: 0 2020年世帯数: 1,508  
 地区名: 上関町全体 算出基準年度: 2025 2025年世帯数: 1,314  
 0人階級はプラス: 0.1人として計算

| 年齢 | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 | 2045 | 2050 | 2055 | 2060 | 2065 | 2070 |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 0  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 1  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 2  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 3  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 4  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 5  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 6  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 7  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 8  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 9  | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 10 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 11 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 12 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 13 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 14 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 15 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 16 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 17 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 18 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 19 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 20 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 21 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 22 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 23 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 24 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 25 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 26 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 27 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 28 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 29 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 30 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 31 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 32 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 33 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 34 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 35 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 36 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 37 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 38 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 39 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 40 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 41 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 42 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 43 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 44 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 45 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 46 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 47 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 48 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 49 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 50 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 51 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 52 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 53 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 54 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 55 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 56 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 57 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 58 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 59 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 60 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 61 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 62 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 63 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 64 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 65 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 66 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 67 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 68 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 69 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 70 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 71 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 72 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 73 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 74 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 75 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 76 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 77 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 78 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 79 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 80 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 81 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 82 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 83 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 84 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 85 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 86 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 87 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 88 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 89 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |
| 90 | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   | 11   |

前後5年の男女年齢別の人口データ

「総人口・高齢化率・後期高齢化率・小・中学生数」を自動集計

5年毎の男女年齢別の将来人口を計算

男女年齢階級別のコーホート変化率・率のグラフ

現在と二十年後（年次は可変）の階層別の男女人口

今後の5年刻みの総人口と高齢化率予測のグラフ

今後の5年刻みの小学生・中学生数及び、年少人口の予測グラフ

### (3) 推計シミュレーション方法

U&I ターン増加モデルを基に、シミュレーション方法を解説する。

#### ● 出生率を変更するには

該当箇所に入出生率を入力すると自動計算されます。  
出生率を一律に設定されたい場合は、左側のセルを入力、  
期間毎に詳細な設定をしたい場合は、右側のセルに入力してください。

#### ● 毎年の定住組数を変更させるには

該当箇所に入毎年定住組数を入力すると自動計算されます。

#### ● 10代後半の流出率を変更させるには

該当箇所に入流出率を入力すると自動計算されます。

#### ● その他の変更をされたい場合は

「出生率・10代後半流出率・毎年定住組数」以外にも詳細な設定をされたい場合は、該当の変化率を直接変更してください。変化率の値を変更すると自動計算されます。

ただし、変更される場合は、人口推計の考え方・計算方法等を十分に理解した上で変更されることをお奨めします。

人口予測シミュレーション

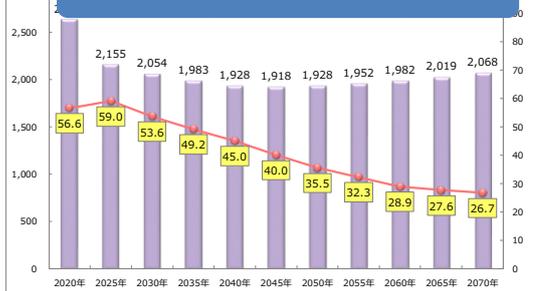
● 出生率を変更するには  
該当箇所に入出生率を入力すると自動計算されます。  
出生率を一律に設定されたい場合は、左側のセルを入力、  
期間毎に詳細な設定をしたい場合は、右側のセルに入力してください。

● 毎年の定住組数を変更させるには  
該当箇所に入毎年定住組数を入力すると自動計算されます。

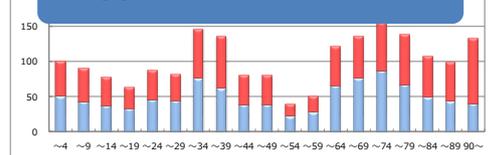
● 10代後半の流出率を変更させるには  
該当箇所に入流出率を入力すると自動計算されます。

● その他の変更をされたい場合は  
「出生率・10代後半流出率・毎年定住組数」以外にも詳細な設定をされたい場合は、該当の変化率を直接変更してください。変化率の値を変更すると自動計算されます。  
ただし、変更される場合は、人口推計の考え方・計算方法等を十分に理解した上で変更されることをお奨めします。

#### 変更後の人口総数と・高齢化率推移



#### 変更後の将来人口ピラミッド



#### 変更前の人口総数と・高齢化率推移

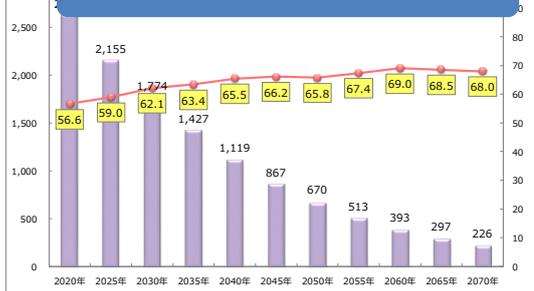
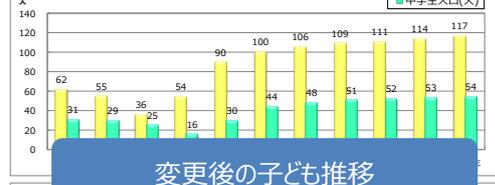
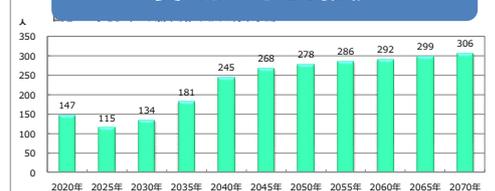


図6-2 小・中学生人口の将来予測



#### 変更後の子ども推移



## Ⅱ 人口分析・推計の結果（上関町全体）

上関町全体での人口の現状分析・パターン別人口推計シミュレーションを行った。

### 1. 現状分析（2020～2025年）

上関町全体の過去5年間（2020～2025年間）の人口動態の推移を検討していく。

#### （1）人口全体増減

|        | 実数    |       |      | 増減率・比率 |       |        |        |
|--------|-------|-------|------|--------|-------|--------|--------|
|        | 2020年 | 2025年 | 増減   | 2020年  | 2025年 | 比率増減   | 増減率    |
| 人口総数   | 2,628 | 2,155 | -473 | -18.0% |       |        | -18.0% |
| 高齢者    | 1,487 | 1,271 | -216 | 56.6%  | 59.0% | 2.4%   | -14.5% |
| 4歳以下幼児 | 44    | 24    | -20  | 1.7%   | 1.1%  | -0.56% | -45.5% |
| 小学生    | 62    | 55    | -7   | 2.4%   | 2.5%  | 0.18%  | -11.7% |
| 30代女性  | 63    | 58    | -5   | 2.4%   | 2.7%  | 0.29%  | -7.9%  |

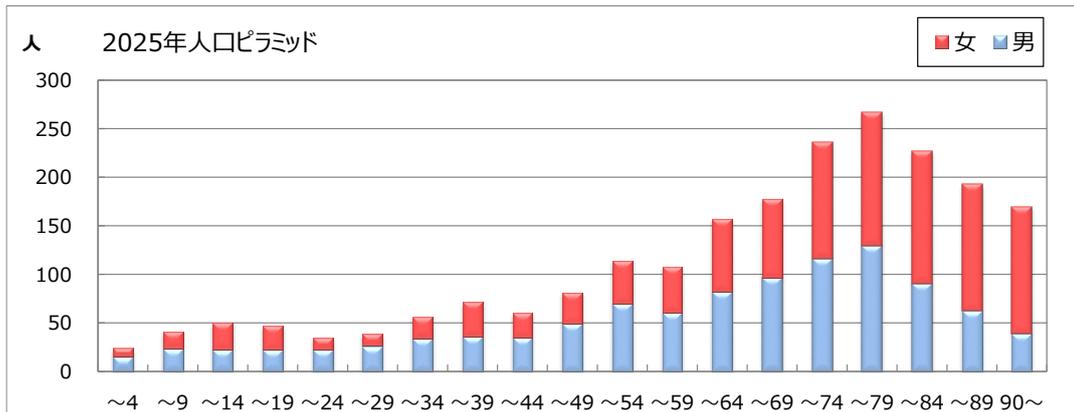
上関町全体として人口は減少傾向にある。高齢者だけでなく、30代女性、次世代を担う4歳以下幼児や小学生の世代で大幅に減少していることが課題である。特に4歳以下幼児の減少が著しく、僅か5年の間に約4.6割も減少している。

<参考>2025年上関町・山口県平均・全国平均との比較

|         | 上関町<br>2025年 | 山口県平均<br>2020年 | 全国平均<br>2020年 |
|---------|--------------|----------------|---------------|
| 人口増減率   | -18.0%       | -4.5%          | -0.7%         |
| 高齢化率    | 59.0%        | 34.7%          | 28.7%         |
| 4歳以下幼児率 | 1.1%         | 3.4%           | 3.7%          |
| 小学生率    | 2.5%         | 4.9%           | 5.1%          |
| 30代女性率  | 2.7%         | 4.7%           | 5.5%          |

山口県・全国平均は2020年国勢調査統計より集計（年齢不詳人口は按分し、外国人含む総数で集計）

## (2) 年代別人口構成グラフ



70代後半を中心にピーク（人口が最も多い世代）があり、現在の地域を担っている主力人材もここに集中していることが予測される。現在の70代が元気なうちに、次世代の地域を担う人材の確保と継承という観点から、今後5～10年間の次世代定住が急務となる。

人口の年齢構成で最も大切なことは、全体のバランスである。高齢者層・子育て世代の30～40代、そして、小・中学生の3つの年代層のバランスがとれていることが重要であると考えられる。現在はかなり高齢層に偏った年齢構成で、次々世代を担う4歳以下幼児が最も少ない世代となっている。

## (3) 男女年代別コーホート変化率

### ア) 男女年代別コーホート変化率とは

まず、コーホートとは「同じ期間に出生した集団」のことで、例えば、2025年の5～9歳と、2020年の0～4歳は同じ期間に出生しているため、同じコーホートということになる。

この同じコーホートで男女年代別に増減率を算出したものが「男女年代別コーホート変化率」となる。

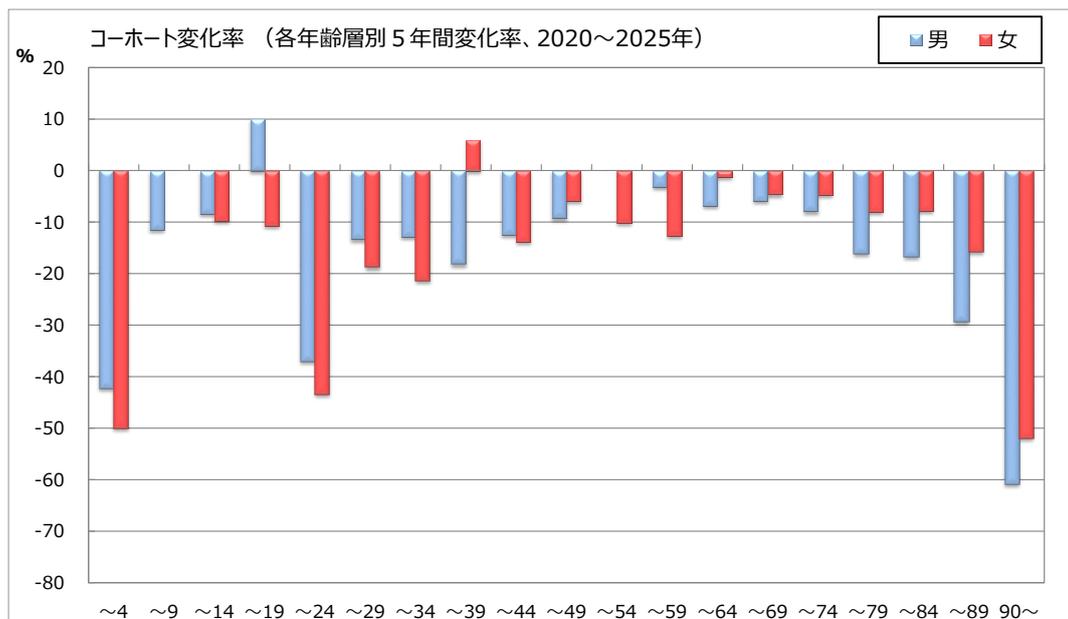
算出例：5～9歳男のコーホート変化率 =

$$(2025年男5\sim9歳人口 / 2020年男0\sim4歳人口) - 1$$

現在の各男女別の5歳刻み人口を、5年前の5歳若い年齢層の人口と比べることで、該当する年齢層について、差し引きでどれだけの流出入（社会増減）や、出生・死亡（自然増減）があったかが分かる。地域の人口動態を見る場合、コーホート変化率は非常に重要な数値であると考えている。

なお、0～4歳のコーホート変化率は、算出に必要な人口が5年前では存在していないため算出できない。そのため、以下の年代別コーホート変化率グラフの0～4歳の数値は、単純な増減率（2025年0～4歳人口 / 2020年0～4歳人口 - 1）を示している。

## イ) 男女年代別コーホート変化率



15～19 歳男性、35～39 歳女性で若干の流入超過が見られるものの、ほとんどの世代で流出超過となっている。

注視されるのが、5～14 歳の子ども、20～49 歳の子育て（子連れ）世帯の流出超過である。20～49 歳の流出は高校卒業後世代（20～24 歳）を中心に始まっており、流出した人口は取り戻しきれず、40 代後半世代まで流出傾向が続いている。

また、特に懸念されるのは 20～39 歳女性の流出超過である。結婚・出産年齢女性の流出超過が、更なる少子化を呼ぶといった悪循環が始まる懸念される（4 歳以下の大幅な減少を見ると既に始まっているともいえる）。そのため「結婚、出産、子育て」の各段階に応じた切れ目のない支援体制が望まれる。

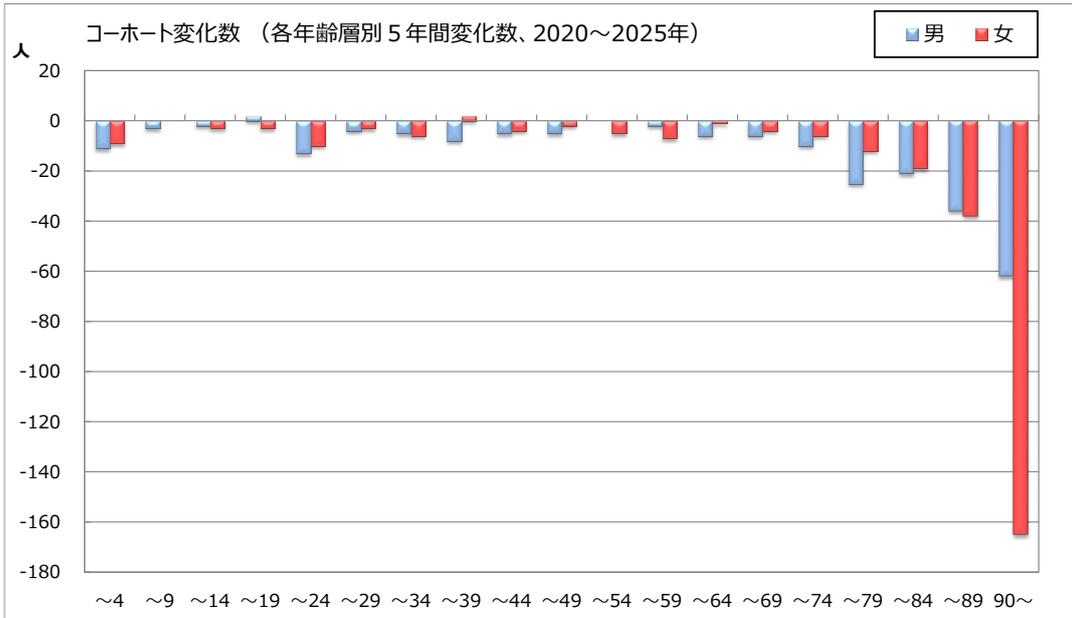
過去 5 年間の推移が 20 年続いた場合の人口変化の例（15～19 歳→35～39 歳）：

2025 年に 15～19 歳男性が 100 人いた場合、2045 年には **39** 人まで減少（-61 人）。

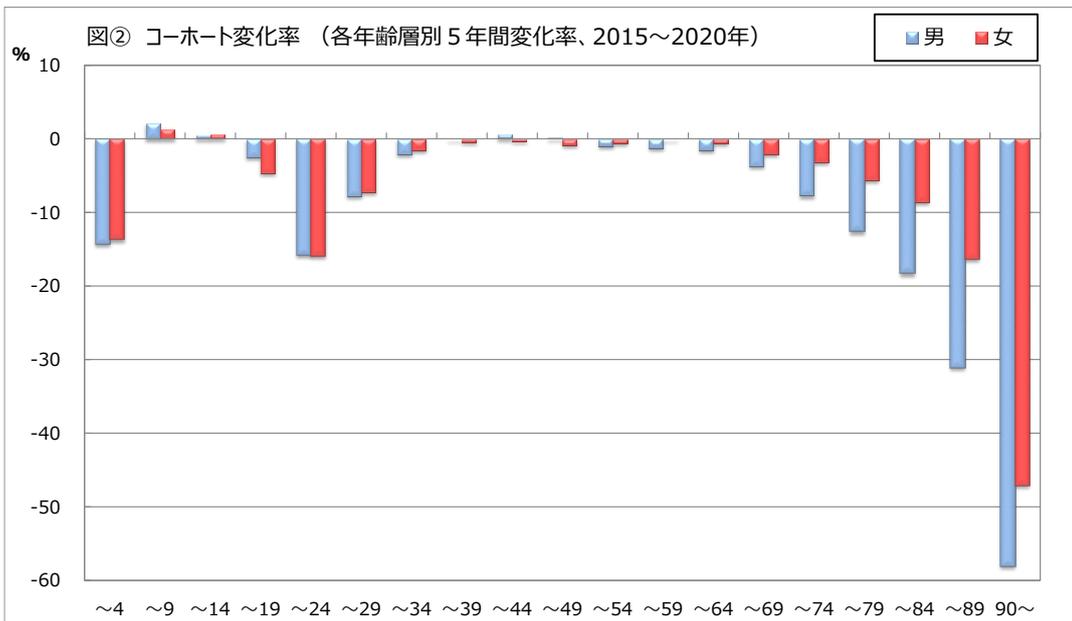
2025 年に 15～19 歳女性が 100 人いた場合、2045 年には **38** 人まで減少（-62 人）。

次ページに上関町全体の 2020～2025 年間コーホート変化数グラフと、山口県全体の 2015～2020 年間コーホート変化率グラフを参考資料として掲載する。

<参考>上関町全体のコーホート変化数（2020～2025年間）



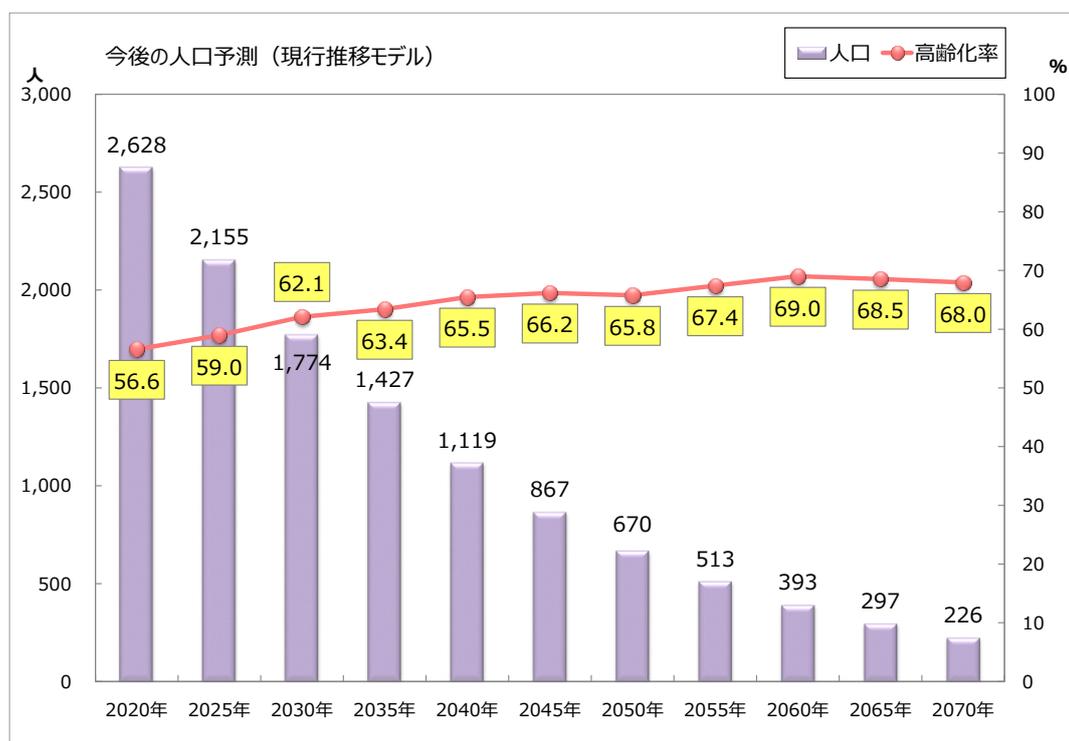
<参考>山口県全体のコーホート変化率（2015～2020年間）



## 2. 現状推移シナリオ

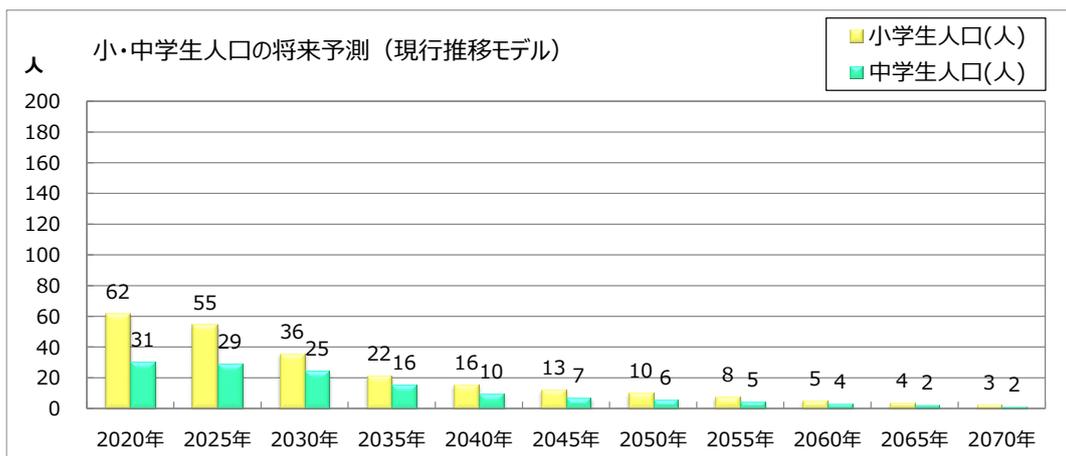
過去5年間（2020～2025年間）の人口動態が今後も続いた場合の人口推移を検討していく。

### （1）人口と高齢化率予測



高齢者の自然減少と若年層（特に20～39歳）の流出超過により、人口総数は右肩下がりとなる。高齢者の減少以上に若年層の流出が大きいため、高齢化率は緩やかな右肩上がりとなり、人口の下げ止まりが見えない状態となる。45年後の2070年には現在人口の約9割の減少となる。

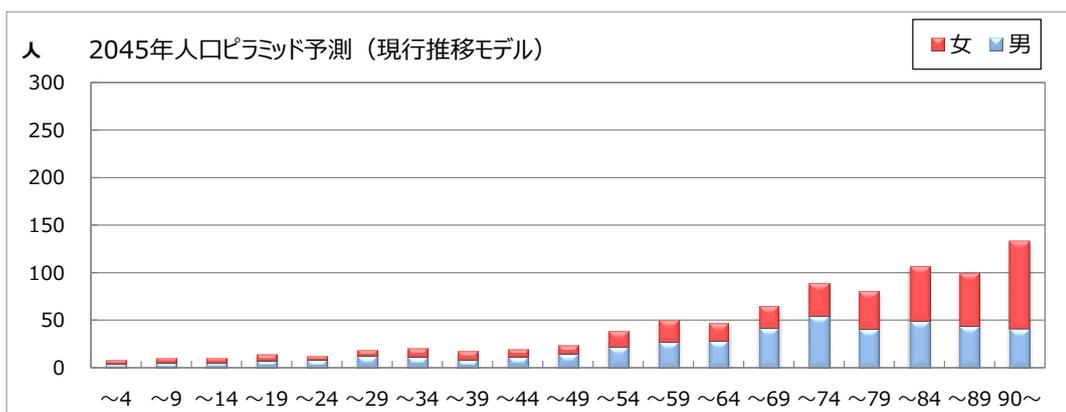
## (2) 小・中学生数予測



小・中学生も人口総数と同じく右肩下がりとなるが、その減少率は人口総数以上で、2070年には現在小・中学生数の約9.4割の減少となる（人口総数は約9割の減少）。

一般的な傾向として、小・中学生数が減少し始めると、学校数の維持が困難となり、定住条件の悪化につながる懸念される。

## (3) 20年後の年代別人口構成グラフ



2025年の人口構成グラフよりも各年代の人口が縮小しており、特に60代未満の人口の厚みが失われ、更なる人口の縮小につながろうとしている。

### 3. 合計特殊出生率向上シナリオ（【2.07】及び【20.00】）

人口動態は現状で推移し、※1合計特殊出生率（以下：「出生率」という）が上昇した場合の人口推移をパターン別に検討していく。

パターン1：段階的に出生率を上昇させたパターン。

R2.3改訂 上関町人口ビジョンの目標出生率より設定した。

パターン2：出生率の上昇だけで人口安定化を達成させたパターン。

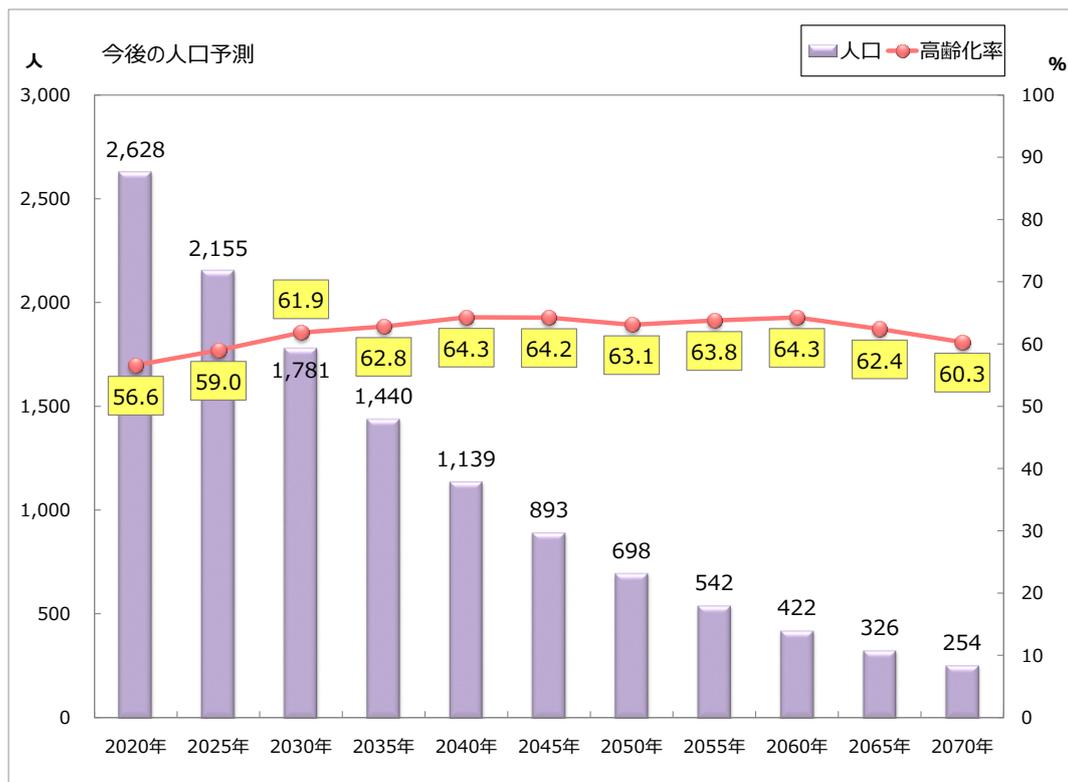
|             | 合計特殊出生率 |       |
|-------------|---------|-------|
|             | パターン1   | パターン2 |
| 2025～2029年間 | 1.65    | 20.00 |
| 2030～2034年間 | 1.70    | 20.00 |
| 2035～2039年間 | 2.00    | 20.00 |
| 2040～2044年間 | 2.07    | 20.00 |
| 2045～2049年間 | 2.07    | 20.00 |
| 2050年以降～    | 2.07    | 20.00 |

※1 合計特殊出生率

ここでの【合計特殊出生率】とは、現状の社会移動を含む【子ども女性比（0～4歳／20～39歳女性）】を変換して算出したもので、一般的な【「期間」合計特殊出生率】とは異なる。ただし、【「期間」合計特殊出生率】と【子ども女性比】は高い相関関係にあるため、値は近似し、むしろ社会移動を含めているため、より実効性が高いともいえる。

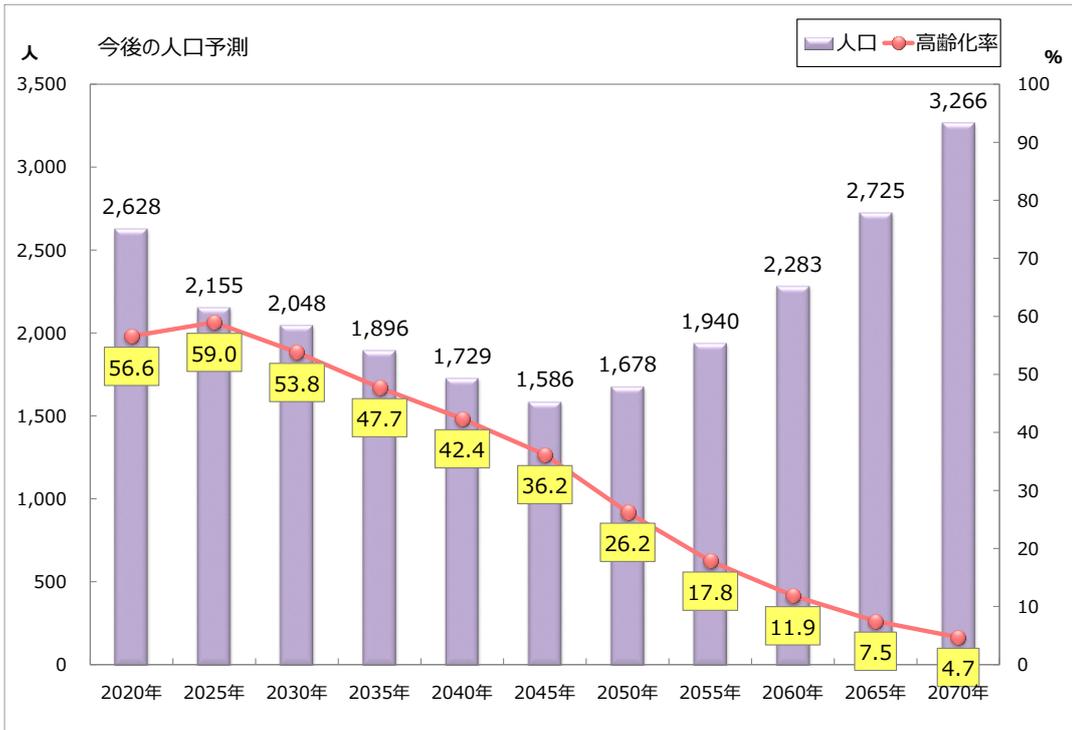
#### （1）人口と高齢化率予測

・パターン1（出生率 2.07 段階的に上昇）



前述の現状推移シナリオと比べ、2070年には28人増加し、人口総数・高齢化ともに改善はしているが、人口減少に歯止めはかからず、人口安定化は達成できていない。

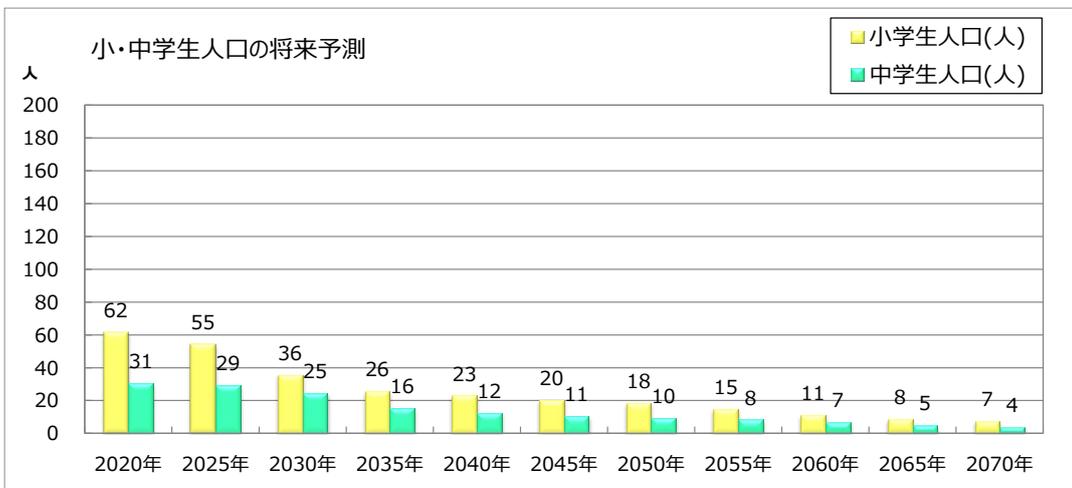
・パターン2（出生率 20.00）



出生率の向上だけで人口を安定化させようとする、出生率を 20.00 まで向上させる必要がある。これは、当然ながら非現実的な数字である。過疎期以来長年にわたり若年層の流出が続いてきた地方自治体の多くでは、出生率の向上のみでの人口安定化は不可能である。

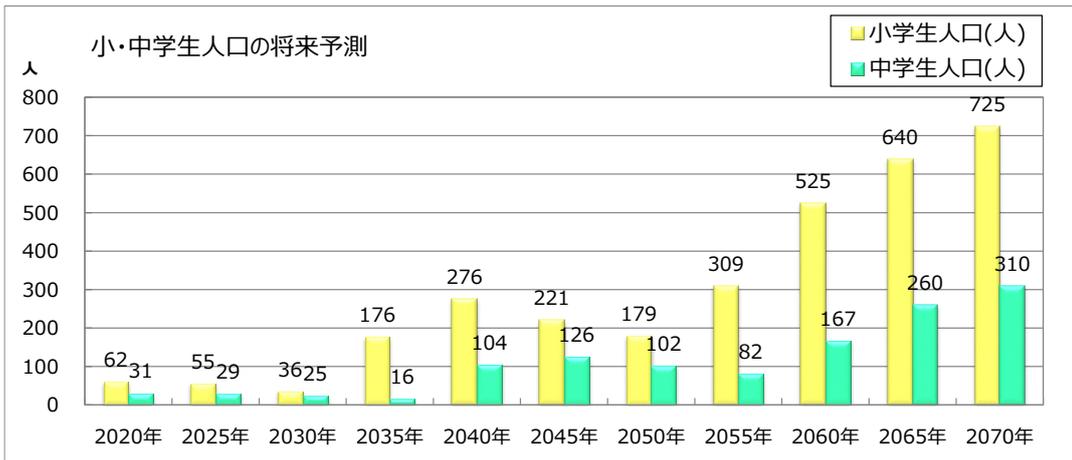
(2) 小・中学生数予測

・パターン1（出生率 2.07 段階的に上昇）



前述の現状推移シナリオの 2070 年では、現在小・中学生数の約 9.4 割の減少であったが、このパターンでは約 8.7 割減まで回復している（2070 年で 6 人増）。

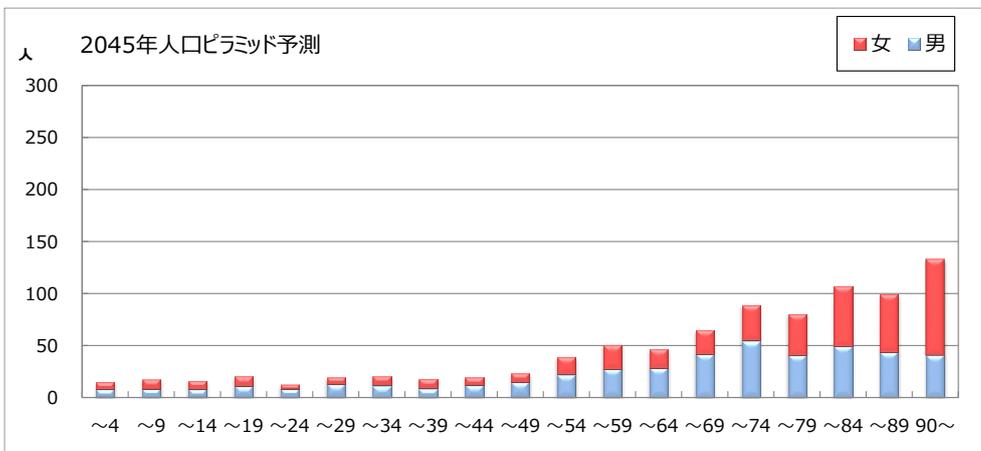
・パターン2 (出生率 20.00)



出生率を 20.00 まで向上させると、小・中学生数数は飛躍的に増加するが、これも非現実な想定となる。

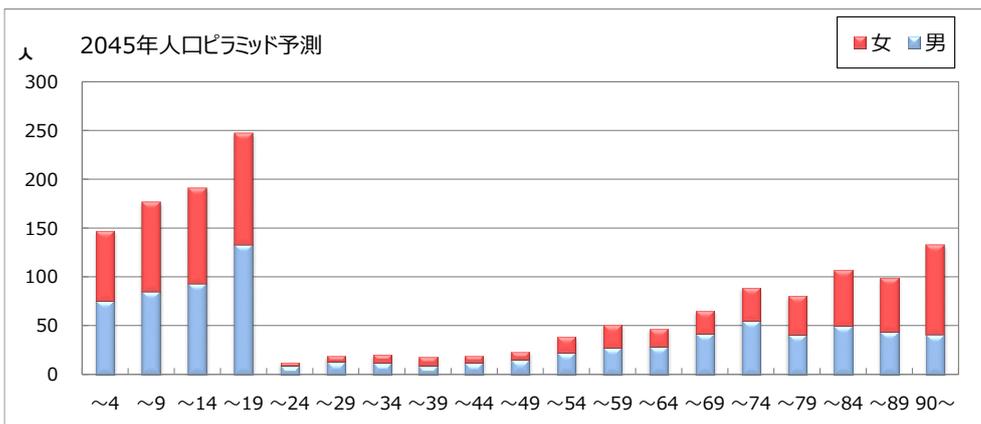
(3) 20年後の年代別人口構成グラフ

・パターン1 (出生率 2.07 段階的に上昇)



0~19歳人口が増加する効果が表れているが、現在の人口構成と比較すると人口の厚みは失われたままである。

・パターン2 (出生率 20.00)

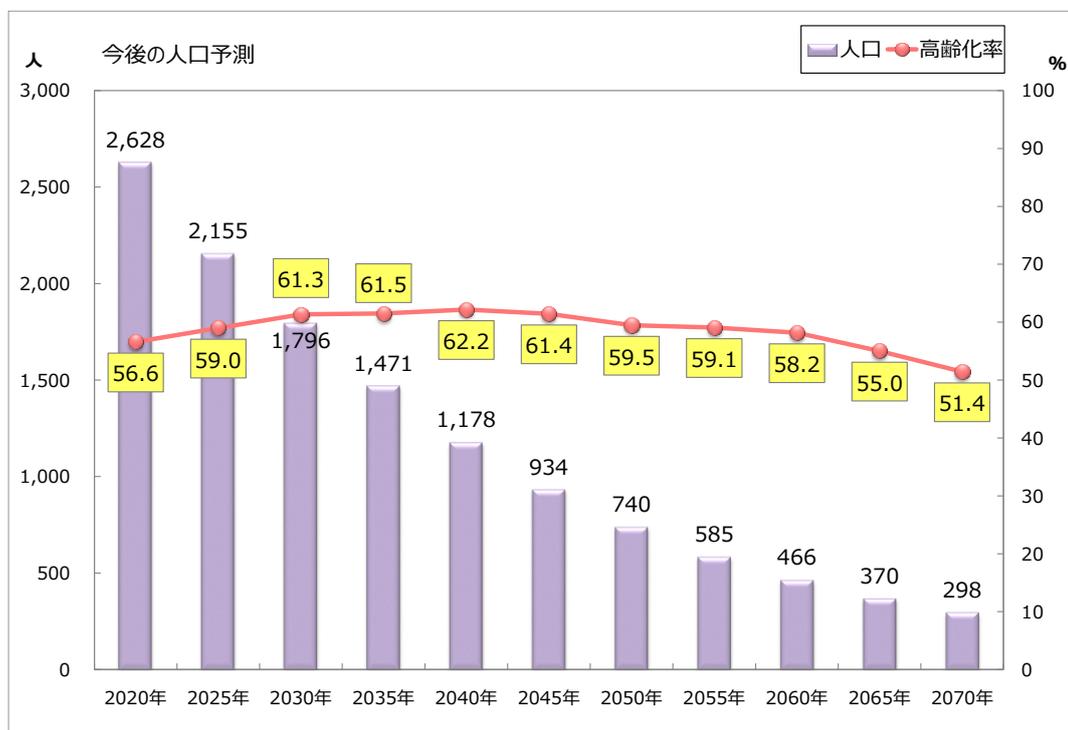


出生率の大幅な上昇によって、0~19歳人口が激増している。

## 4. 10代後半流出防止シナリオ（全面ストップ時）

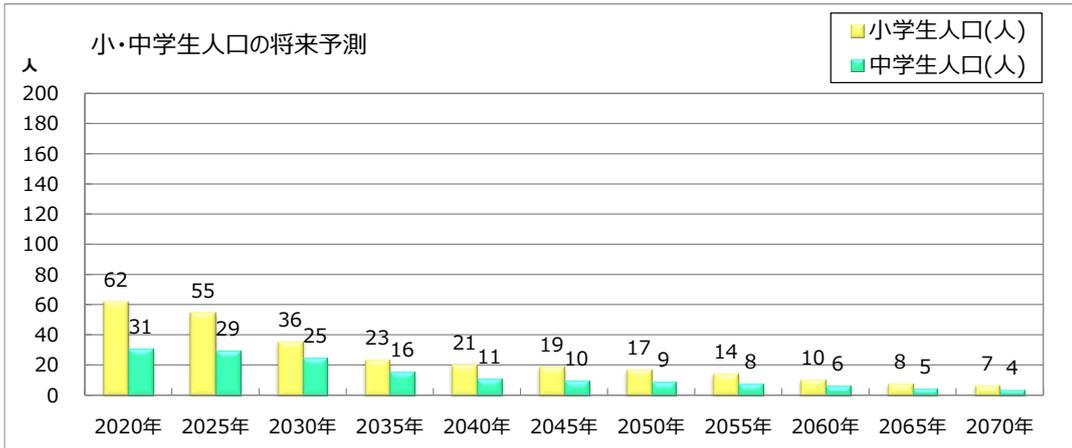
出生率は現状のままとし、10代後半（主に高校卒業後）の流出率を【0（流出なし）】とした場合の人口推移を検討していく。

### （1）人口と高齢化率予測



前述の現状推移シナリオと比べ、2070年には約72人増加し、人口総数・高齢化率ともに改善しているが、人口減少に歯止めはかからず、人口安定化は達成できていない。

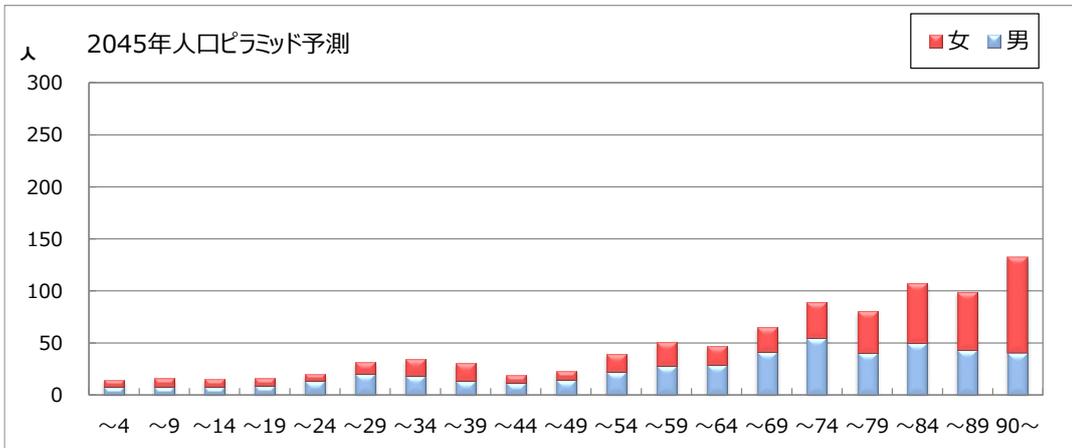
(2) 小・中学生数予測



前述の現状推移シナリオの2070年では、現在小・中学生数の約9.4割の減少であったが、10代後半の流出をストップさせると約8.7割減に改善している(6人増)。

若年世代の流出をストップさせることは人口総数だけでなく、子ども人口にも影響していることが分かる。

(3) 20年後の年代別人口構成グラフ



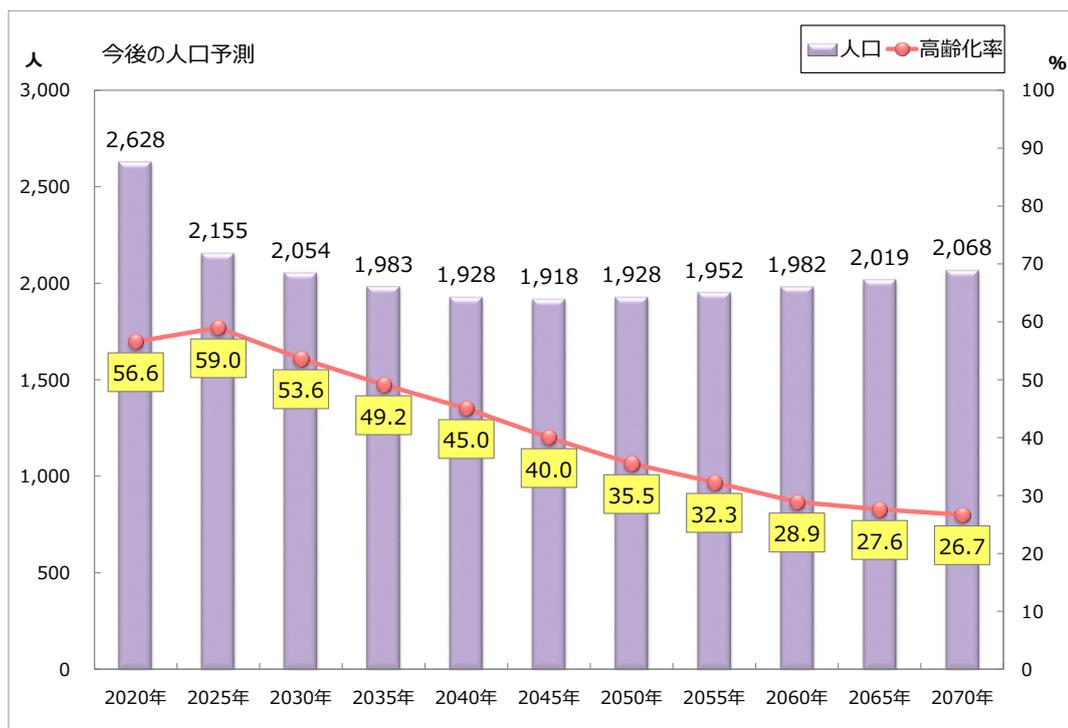
若い世代の流出をストップさせているため、40歳未満の世代の人口が僅かに増加しているが、現在の人口構成と比較すると人口の厚みが失われたままである。

## 5. U & I ターン増加シナリオ

人口動態と出生率を現状のままとし、定住増加だけで人口安定化を達成させた場合の人口推移を検討していく。

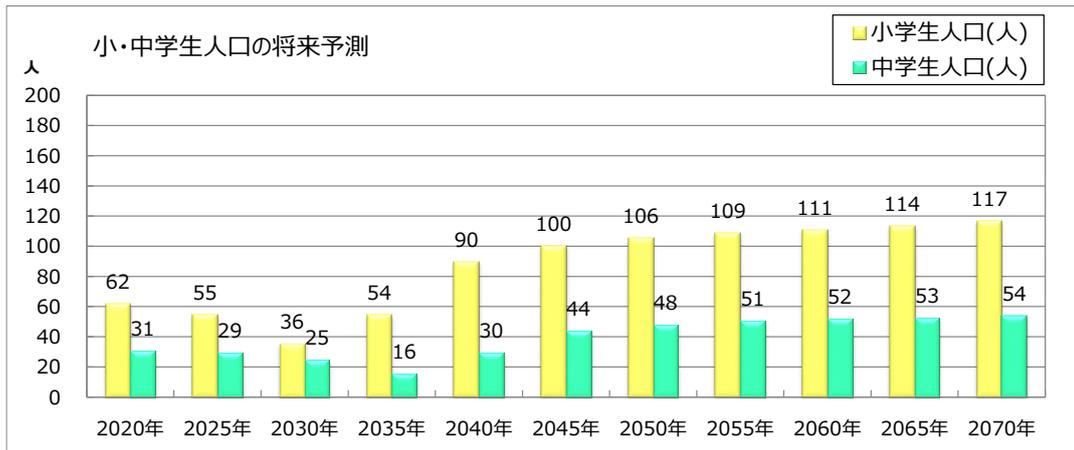
\*安定化達成に必要な定住増加組数：毎年各世代 7.4 組（22 世帯 52 人）＝  
 現在人口の約 2.40%（42 人に対して約 1 人の定住増加）

### （1）人口と高齢化率予測



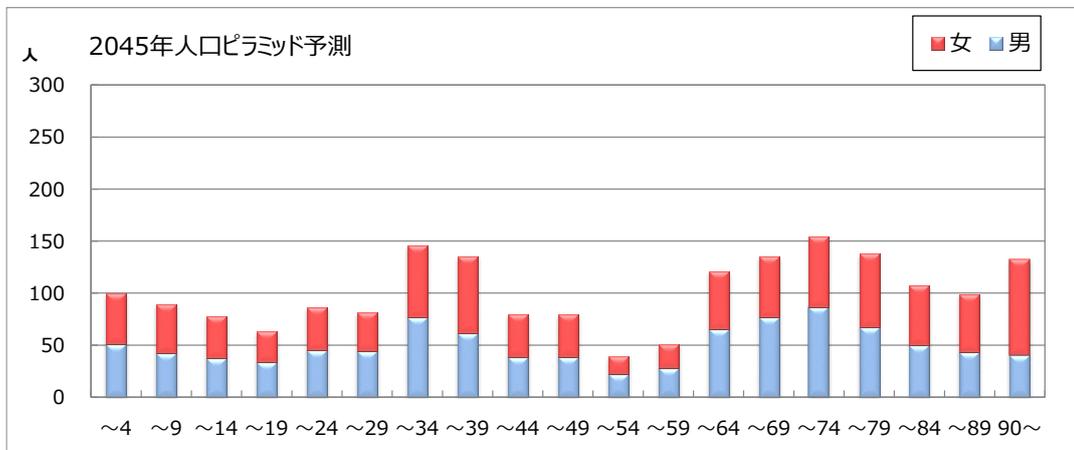
人口総数、高齢化率ともに、長期にわたる安定化が達成される。しかし定住の増加だけで人口安定化を達成させようとする、毎年現在人口の 2.40%（42 人に対して約 1 人）の定住増加が必要となる。

## (2) 小・中学生数予測



小・中学生数においては、2030年頃までは減少傾向にあるものの、その後は増加傾向にあり、約160人で安定化が達成される。

## (3) 20年後の年代別人口構成グラフ



60歳未満の人口の厚みが回復し、安定した人口の再生産が展望できる。

## 6. 組み合わせ最適シナリオ

前述までの「3. 合計特殊出生率向上シナリオ【2.07】及び【20.00】」、「4. 10代後半流出防止【全面ストップ時】」、「5. U&I ターン増加シナリオ」では、単一のパラメータ（出生率、10代後半の流出率、定住増加）が改善・増加した場合のシミュレーションを検証した。

出生率の改善、10代後半流出率という単一のパラメータの改善だけでは、人口安定化を達成することは難しいことが分かった。また、定住増加のみで人口安定化を達成することは可能ではあるが、現在人口の2.40%分の更なる定住増加が必要となる。

そのため、最適シナリオとしては【出生率・流出率・定住増加】という3つパラメータを組み合わせる目標が最適であると考えられる。まずは、【出生率・10代後半の流出率】を改善させ、その上で、過去の若年層の人口流出を補うように3世代バランスのとれた定住増加させるというのが望ましい。

### ○組み合わせを【出生率・10代後半の流出率・定住増加】とした理由

地域の人口変化は、自然動態の「出生」「死亡」、社会動態の「流入」「流出」の4つによって決まる。従って、人口減少に歯止めをかける場合、自然動態の「出生」を増やすか、社会動態の「流出」を減らすか、「流入」を増やすか、といういずれか（又は複数）の対策が必要となる。この考え方の下、組み合わせ最適シナリオとして以下の3条件を設定した。

- ・出生率 = 自然動態の「出生」増加
- ・10代後半の流出率 = 社会動態の「流出」減少
  - ※「流出」の減少を10代後半に代表しているのは、多くの中山間地域では10代後半の流出率が最も大きく、この世代を取り戻すことが地域人口に最も貢献しうると考えているためである。
- ・定住増加 = 社会動態の「流入」増加

【出生率・10代後半の流出率・定住増加】の3つを組み合わせる最適シナリオの目標値と、シミュレーション結果を以下に示す。

なお、出生率は上関町の目標出生率である2.07と設定した（R2.3改訂 上関町人口ビジョンの目標出生率から設定）。

出生率：2.07（段階的に上昇）

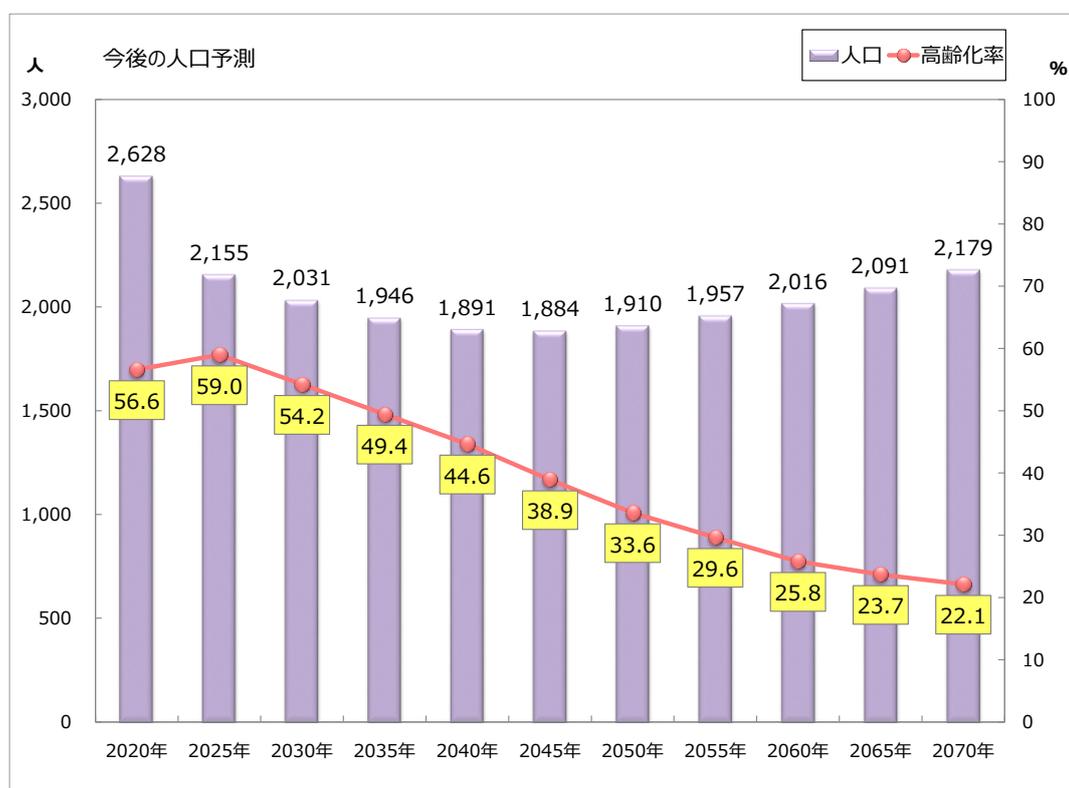
|             | 合計特殊出生率 |
|-------------|---------|
| 2025～2029年間 | 1.65    |
| 2030～2034年間 | 1.70    |
| 2035～2039年間 | 2.00    |
| 2040～2044年間 | 2.07    |
| 2045～2049年間 | 2.07    |
| 2050年以降～    | 2.07    |

10代後半流出率：流出を半減

必要な定住増加組数：毎年6.1組（18世帯43人）現在人口の約1.98%

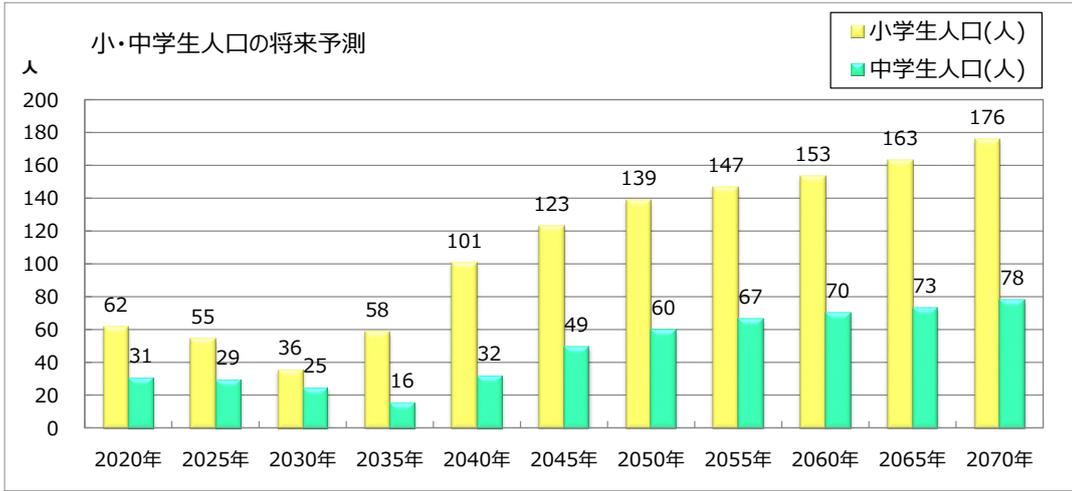
出生率・10代後半流出率の改善との「合わせ技」効果で、前述の「5. U & I ターン増加シナリオ」より少ない定住増加で十分となる。

### （1）人口と高齢化率予測



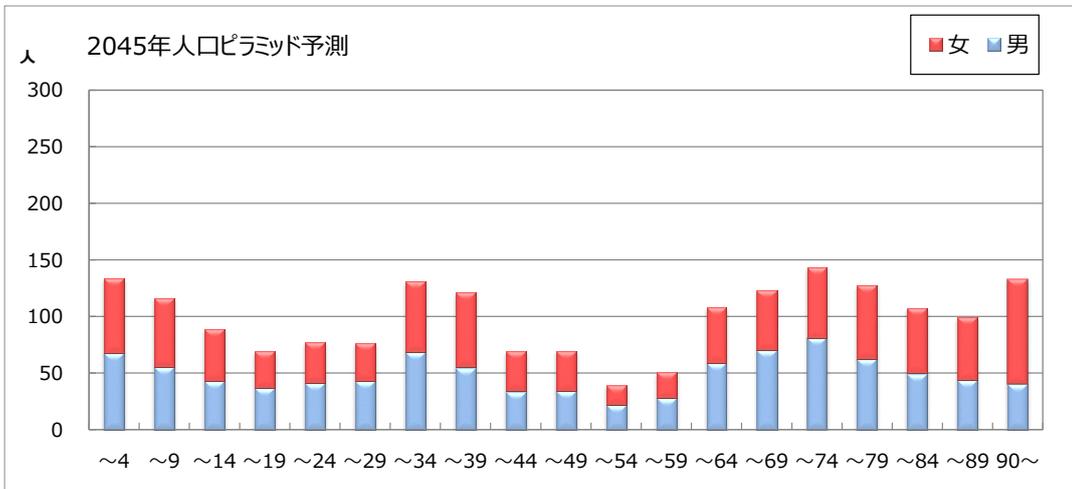
人口総数、高齢化率とも、長期にわたる安定化が達成される。

(2) 小・中学生数予測



小・中学生数においては、2030年頃までは減少傾向にあるものの、その後は増加傾向にあり安定化が達成される。

(3) 20年後の年代別人口構成グラフ



60歳未満の人口の厚みが回復し、安定した人口の再生産が展望できる。

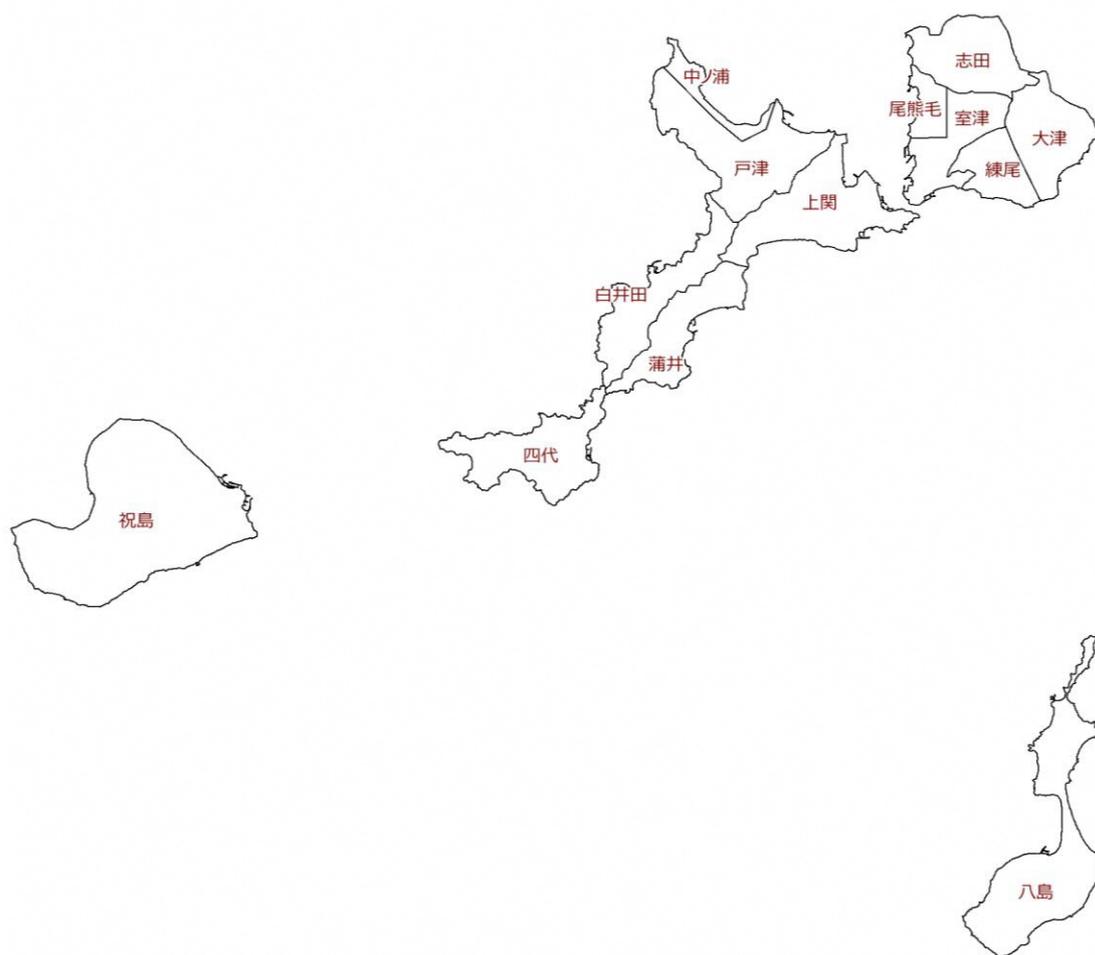
### Ⅲ 人口分析・推計の結果（小地域単位）

上関町全体の現状分析・人口推計だけでなく、更に小さな地域で見ることが重要である。地域毎の実情・課題・可能性に応じた現状分析・人口推計をすることで、より具体的な地域活性化策を提示することができるだろう。

上関町を13の小地域に分割し、小地域毎に現状分析・パターン別人口推計シミュレーションを行った。

小地域毎のデータは一覧表及び、地図で表示する。

<参考>小地域 名称マップ



※地図境界データは『2020年国勢調査小地域境界データ』を基に作成した。

(小地域境界データは政府統計の総合窓口「e-Stat」よりダウンロード)

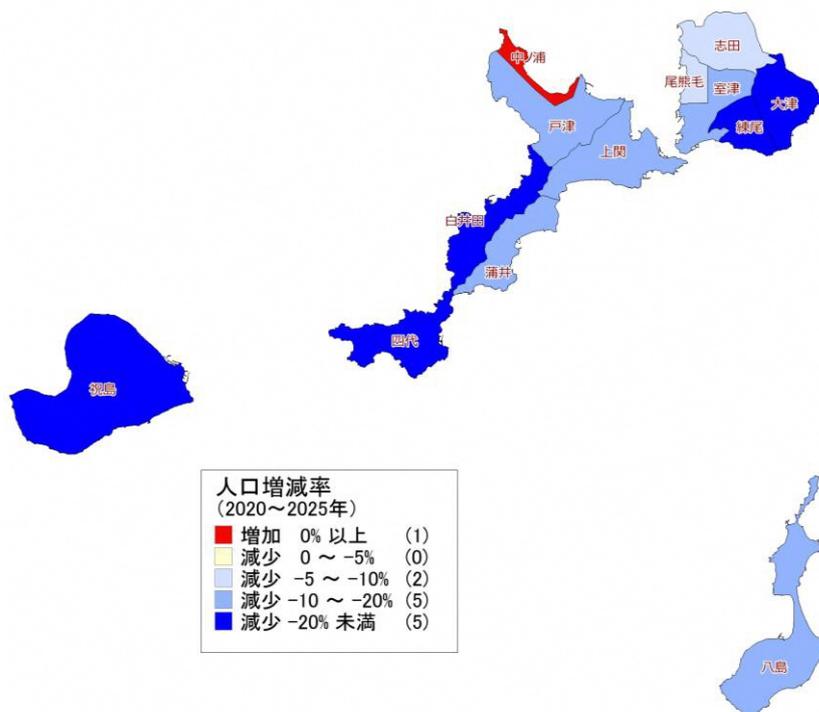
※上記の地域境界はイメージであり、実際の地域における厳密な境界を示すものではない。

## 1. 現状分析（2020～2025年）

13の小地域毎に、過去5年間（2020～2025年間）の人口動態の推移を検討していく。

### （1）人口増減数・増減率

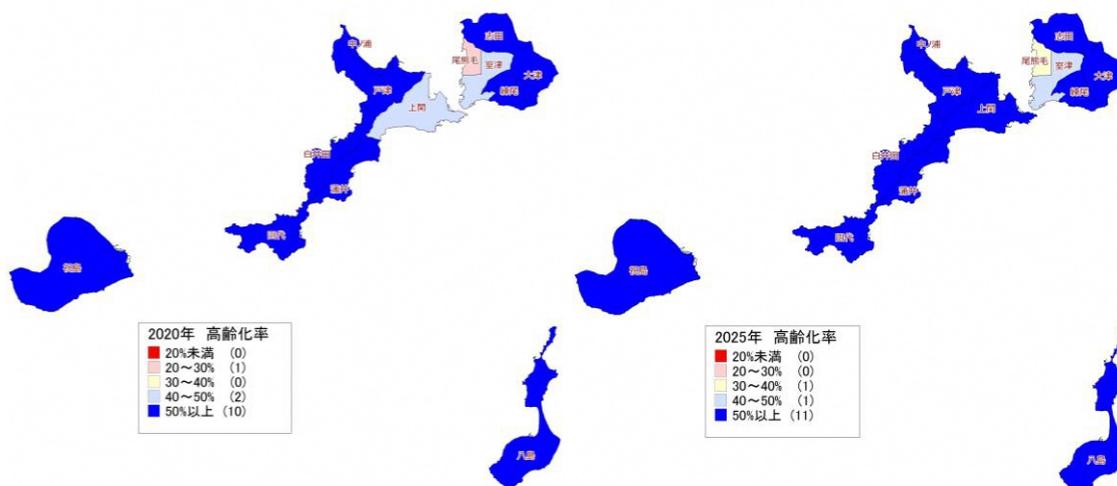
| 地域名 | 2020年<br>人口総数 | 2025年<br>人口総数 | 増減数  | 増減率    |
|-----|---------------|---------------|------|--------|
| 上関  | 832           | 684           | -148 | -17.8% |
| 蒲井  | 28            | 24            | -4   | -14.3% |
| 室津  | 720           | 598           | -122 | -16.9% |
| 志田  | 77            | 72            | -5   | -6.5%  |
| 尾熊毛 | 33            | 30            | -3   | -9.1%  |
| 練尾  | 6             | 4             | -2   | -33.3% |
| 大津  | 43            | 32            | -11  | -25.6% |
| 祝島  | 347           | 264           | -83  | -23.9% |
| 白井田 | 188           | 142           | -46  | -24.5% |
| 四代  | 99            | 73            | -26  | -26.3% |
| 戸津  | 194           | 173           | -21  | -10.8% |
| 中ノ浦 | 12            | 13            | 1    | 8.3%   |
| 八島  | 21            | 17            | -4   | -19.0% |
| 合計  | 2,600         | 2,126         | -474 | -18.2% |



ほとんどの地域（中ノ浦のみ増加）で人口は減少傾向にあるが、同じ町内においても減少率には差（-6.5%～-33.3%）が生じている。その差の要因を具体的に探り、今後の対策に活かすことが期待される。

## (2) 高齢化率

| 地域名 | 2020年<br>高齢化率 | 2025年<br>高齢化率 | 比率<br>増減 | 増減率    | 2020年<br>高齢者数 | 2025年<br>高齢者数 | 増減数  |
|-----|---------------|---------------|----------|--------|---------------|---------------|------|
| 上関  | 47.2%         | 50.9%         | 3.6%     | -11.5% | 393           | 348           | -45  |
| 蒲井  | 92.9%         | 95.8%         | 3.0%     | -11.5% | 26            | 23            | -3   |
| 室津  | 46.3%         | 49.8%         | 3.6%     | -10.5% | 333           | 298           | -35  |
| 志田  | 59.7%         | 62.5%         | 2.8%     | -2.2%  | 46            | 45            | -1   |
| 尾熊毛 | 27.3%         | 30.0%         | 2.7%     | 0.0%   | 9             | 9             | 0    |
| 練尾  | 66.7%         | 75.0%         | 8.3%     | -25.0% | 4             | 3             | -1   |
| 大津  | 69.8%         | 68.8%         | -1.0%    | -26.7% | 30            | 22            | -8   |
| 祝島  | 77.2%         | 74.2%         | -3.0%    | -26.9% | 268           | 196           | -72  |
| 白井田 | 73.4%         | 75.4%         | 1.9%     | -22.5% | 138           | 107           | -31  |
| 四代  | 66.7%         | 74.0%         | 7.3%     | -18.2% | 66            | 54            | -12  |
| 戸津  | 61.3%         | 66.5%         | 5.1%     | -3.4%  | 119           | 115           | -4   |
| 中ノ浦 | 66.7%         | 76.9%         | 10.3%    | 25.0%  | 8             | 10            | 2    |
| 八島  | 90.5%         | 70.6%         | -19.9%   | -36.8% | 19            | 12            | -7   |
| 合計  | 56.1%         | 58.4%         | 2.3%     | -14.9% | 1,459         | 1,242         | -217 |

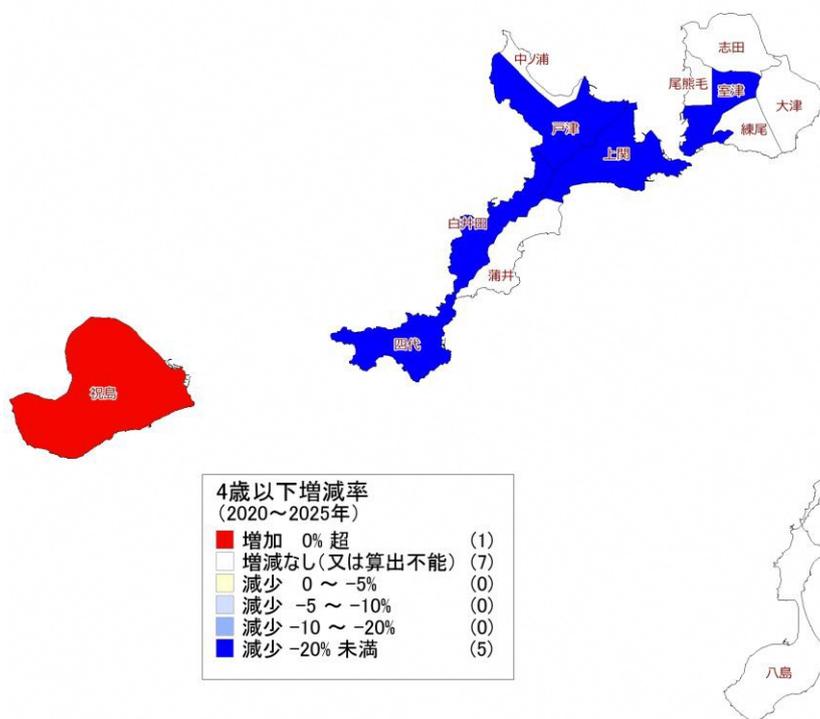


ほとんどの地域で高齢者数が減少（13分の11地域）している反面で、ほとんどの地域で高齢化率は上昇（13分の10地域）している。高齢者が減少しているにもかかわらず高齢化率が上昇している要因の一つに、高齢者の減少（自然減）以上に、若年層での流出が大きいことが挙げられる。

高齢者数の減少が始まっている地域では、高齢者人口のピーク又は、ピークを越えている可能性が高いことを意味し、自然減数が増えることでこれから更に人口減少に拍車がかかることが予測される。

(3) 4歳以下幼児数・増減率

| 地域名 | 2020年<br>4歳以下<br>幼児率 | 2025年<br>4歳以下<br>幼児率 | 増減率     | 2020年<br>4歳以下<br>幼児数 | 2025年<br>4歳以下<br>幼児数 | 増減数 |
|-----|----------------------|----------------------|---------|----------------------|----------------------|-----|
| 上関  | 1.4%                 | 1.0%                 | -41.7%  | 12                   | 7                    | -5  |
| 蒲井  | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0                    | 0                    | 0   |
| 室津  | 2.6%                 | 1.3%                 | -57.9%  | 19                   | 8                    | -11 |
| 志田  | 2.6%                 | 2.8%                 | 0.0%    | 2                    | 2                    | 0   |
| 尾熊毛 | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0                    | 0                    | 0   |
| 練尾  | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0                    | 0                    | 0   |
| 大津  | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0                    | 0                    | 0   |
| 祝島  | 1.2%                 | 1.9%                 | 25.0%   | 4                    | 5                    | 1   |
| 白井田 | 1.1%                 | 0.0%                 | -100.0% | 2                    | 0                    | -2  |
| 四代  | 2.0%                 | 0.0%                 | -100.0% | 2                    | 0                    | -2  |
| 戸津  | 1.5%                 | 1.2%                 | -33.3%  | 3                    | 2                    | -1  |
| 中ノ浦 | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0                    | 0                    | 0   |
| 八島  | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0                    | 0                    | 0   |
| 合計  | 1.7%                 | 1.1%                 | -45.5%  | 44                   | 24                   | -20 |



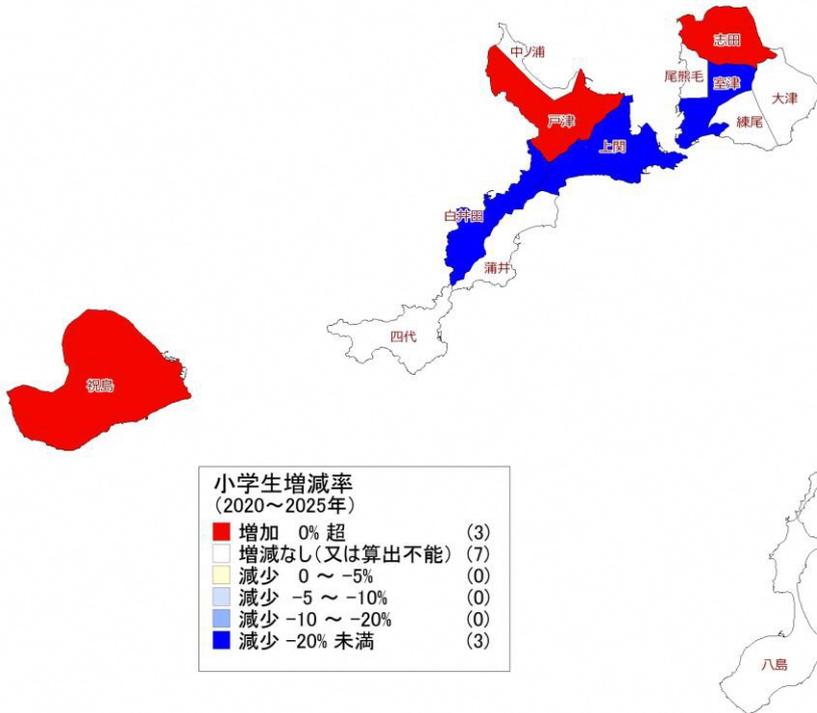
町全体の4歳以下幼児数は大幅な減少傾向(約4.6割減)にあり、地域別に見ても、増減なしが13分の7地域、減少が5地域、増加が1地域となっている。後述する30代女性の減少が4歳以下幼児数の減少に大きく影響していると考えられる。

#### (4) 小学生数・増減率

小学生数は5～14歳男女人口に3/5を乗じて算出した(小学生は7～12歳と仮定)。

なお、下記表の小学生数は、小数点以下を四捨五入して表記しているため、各年の小学生数と、5年間増減数が一致しない場合がある。

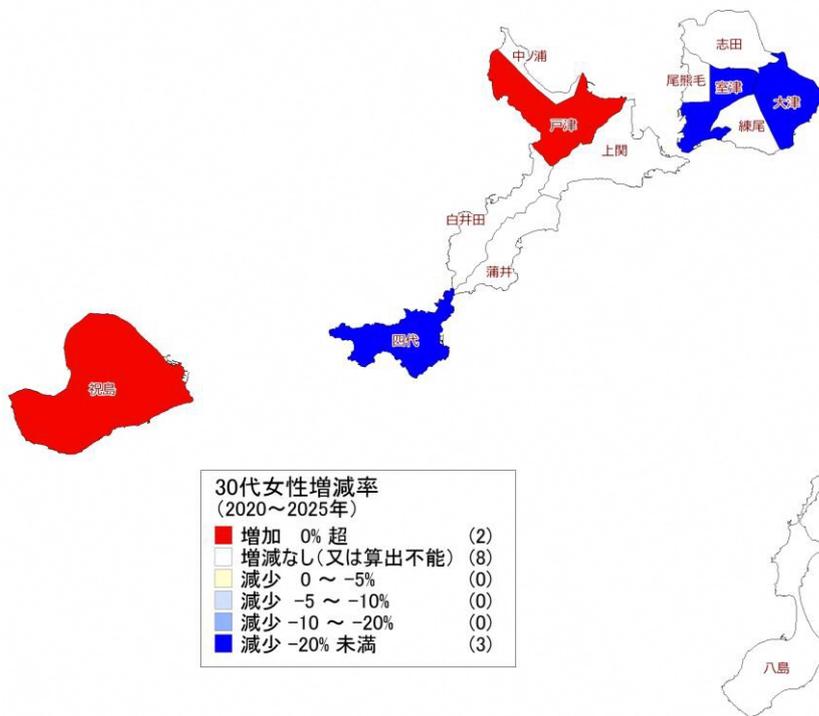
| 地域名 | 2020年<br>小学生率 | 2025年<br>小学生率 | 増減率     | 2020年<br>小学生数 | 2025年<br>小学生数 | 増減数 |
|-----|---------------|---------------|---------|---------------|---------------|-----|
| 上関  | 3.4%          | 3.1%          | -25.5%  | 28            | 21            | -7  |
| 蒲井  | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0             | 0             | 0   |
| 室津  | 3.5%          | 3.2%          | -23.8%  | 25            | 19            | -6  |
| 志田  | 3.1%          | 4.2%          | 25.0%   | 2             | 3             | 1   |
| 尾熊毛 | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0             | 0             | 0   |
| 練尾  | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0             | 0             | 0   |
| 大津  | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0             | 0             | 0   |
| 祝島  | 0.7%          | 1.6%          | 75.0%   | 2             | 4             | 2   |
| 白井田 | 0.3%          | 0.0%          | -100.0% | 1             | 0             | -1  |
| 四代  | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0             | 0             | 0   |
| 戸津  | 1.5%          | 3.5%          | 100.0%  | 3             | 6             | 3   |
| 中ノ浦 | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0             | 0             | 0   |
| 八島  | 0.0%          | 7.1%          | -       | 0             | 1             | 1   |
| 合計  | 2.4%          | 2.6%          | -11.7%  | 62            | 55            | -7  |



増減なしが13分の6地域、増加が4地域、減少が3地域となっており、地域数で見ると増加している地域数の方が多いものの、町全体では5年間で約1.2割減少している。これから小学生となる4歳以下幼児数も大幅な減少傾向にあることから、現状の推移が今後も続くと、小学生人口の減少に歯止めをかけることは難しい。

(5) 30代女性数・増減率

| 地域名 | 2020年<br>30代<br>女性率 | 2025年<br>30代<br>女性率 | 増減率     | 2020年<br>30代<br>女性数 | 2025年<br>30代<br>女性数 | 増減数 |
|-----|---------------------|---------------------|---------|---------------------|---------------------|-----|
| 上関  | 2.5%                | 3.1%                | 0.0%    | 21                  | 21                  | 0   |
| 蒲井  | 0.0%                | 0.0%                | -       | 0                   | 0                   | 0   |
| 室津  | 3.6%                | 3.2%                | -26.9%  | 26                  | 19                  | -7  |
| 志田  | 3.9%                | 4.2%                | 0.0%    | 3                   | 3                   | 0   |
| 尾熊毛 | 0.0%                | 0.0%                | -       | 0                   | 0                   | 0   |
| 練尾  | 0.0%                | 0.0%                | -       | 0                   | 0                   | 0   |
| 大津  | 2.3%                | 0.0%                | -100.0% | 1                   | 0                   | -1  |
| 祝島  | 1.2%                | 2.7%                | 75.0%   | 4                   | 7                   | 3   |
| 白井田 | 0.5%                | 0.7%                | 0.0%    | 1                   | 1                   | 0   |
| 四代  | 2.0%                | 1.4%                | -50.0%  | 2                   | 1                   | -1  |
| 戸津  | 2.6%                | 3.5%                | 20.0%   | 5                   | 6                   | 1   |
| 中ノ浦 | 0.0%                | 0.0%                | -       | 0                   | 0                   | 0   |
| 八島  | 0.0%                | 0.0%                | -       | 0                   | 0                   | 0   |
| 合計  | 2.4%                | 2.7%                | -7.9%   | 63                  | 58                  | -5  |



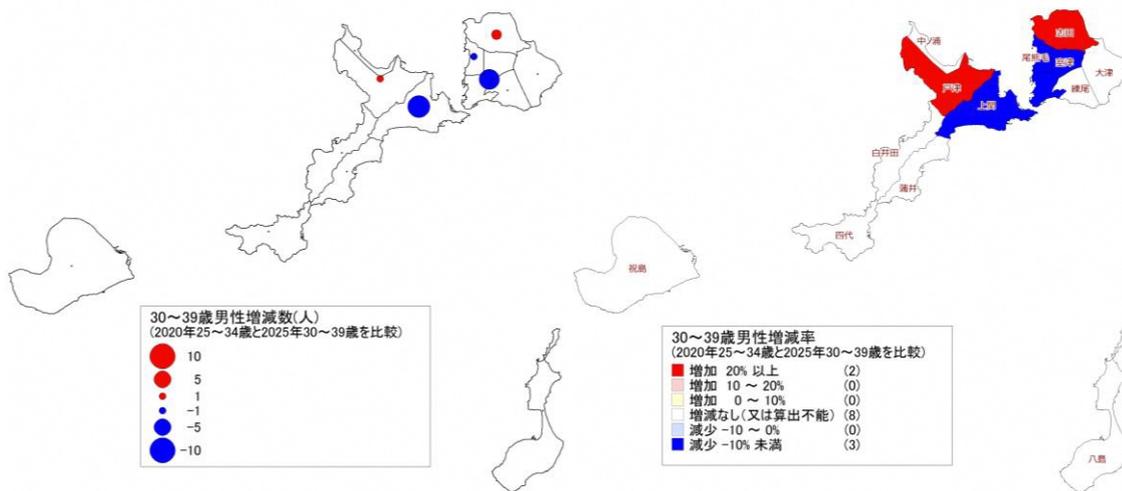
増減なしが13分の8地域、減少が3地域、増加が2地域となっており、町全体では5年間で約0.8割減少している。結婚・出産年齢女性の減少は、今後の少子化（特に4歳以下幼児数）に大きく影響していく。

### (6) 30代男女コーホート増減数・増減率

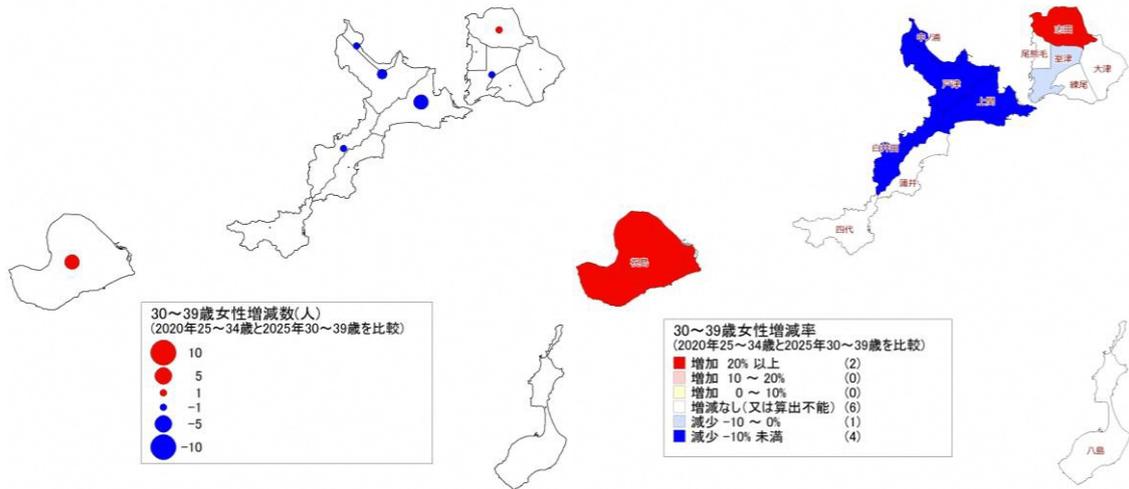
2020年と2025年の30～39歳男女の増減率ではなく、2020年25～34歳と2035年30～39歳男女で増減率を算出した。これにより、2020～2025年間での30代男女の社会増減が把握可能となる。

| 地域名 | 男性<br>コ-ホ-ト<br>増減率 | 女性<br>コ-ホ-ト<br>増減率 | 2020年<br>男25～34<br>歳人口数 | 2025年<br>男30～39<br>歳人口数 | 2020年<br>女25～34<br>歳人口数 | 2025年<br>女30～39<br>歳人口数 | 男性<br>増減数 | 女性<br>増減数 |
|-----|--------------------|--------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------|-----------|
| 上関  | -22.2%             | -16.0%             | 36                      | 28                      | 25                      | 21                      | -8        | -4        |
| 蒲井  | 0.0%               | 0.0%               | 0                       | 0                       | 0                       | 0                       | 0         | 0         |
| 室津  | -20.6%             | -5.0%              | 34                      | 27                      | 20                      | 19                      | -7        | -1        |
| 志田  | 200.0%             | 50.0%              | 1                       | 3                       | 2                       | 3                       | 2         | 1         |
| 尾熊毛 | -33.3%             | 0.0%               | 3                       | 2                       | 0                       | 0                       | -1        | 0         |
| 練尾  | 0.0%               | 0.0%               | 0                       | 0                       | 0                       | 0                       | 0         | 0         |
| 大津  | 0.0%               | 0.0%               | 0                       | 0                       | 0                       | 0                       | 0         | 0         |
| 祝島  | 0.0%               | 133.3%             | 5                       | 5                       | 3                       | 7                       | 0         | 4         |
| 白井田 | 0.0%               | -50.0%             | 2                       | 2                       | 2                       | 1                       | 0         | -1        |
| 四代  | 0.0%               | 0.0%               | 0                       | 0                       | 1                       | 1                       | 0         | 0         |
| 戸津  | 50.0%              | -25.0%             | 2                       | 3                       | 8                       | 6                       | 1         | -2        |
| 中ノ浦 | 0.0%               | -100.0%            | 0                       | 0                       | 1                       | 0                       | 0         | -1        |
| 八島  | 0.0%               | 0.0%               | 0                       | 0                       | 0                       | 0                       | 0         | 0         |
| 合計  | -15.7%             | -6.5%              | 83                      | 70                      | 62                      | 58                      | -13       | -4        |

#### ア) 男性増減数・増減率



イ) 女性増減数・増減率



30代男女コーホート増減がともに増加している地域が30代夫婦のU・Iターンが増えている地域であると推測でき(男女増加地域:1地域)、他方で男女とも減少している地域では夫婦での流出が多いと推測できる(男女減少地域:2地域)。

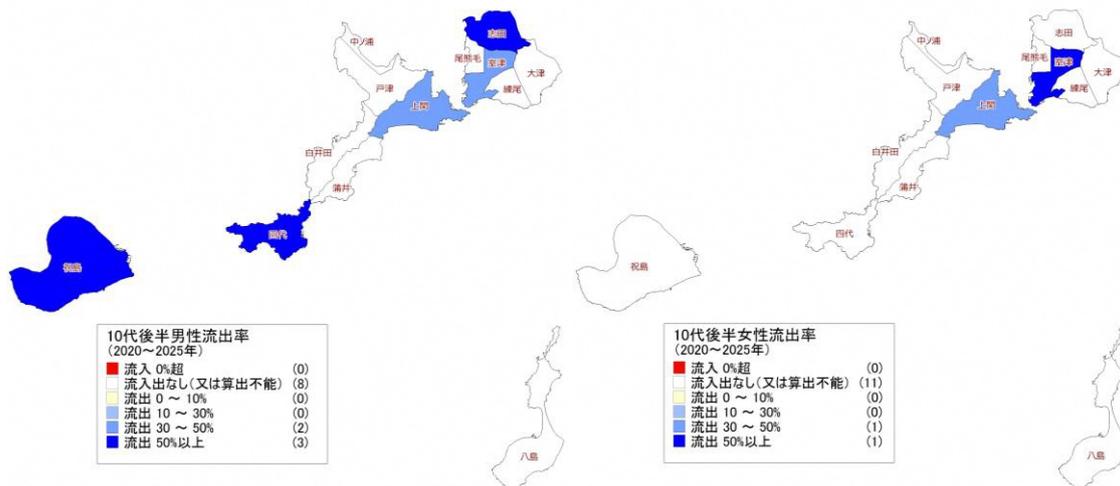
男女合算では減少が13分の6地域、増減なしが5地域、増加が2地域になっている。また、女性より男性の流出率の方が高い傾向にあった(男性:-13人、女性:-4人)。

(7) 10代後半男女流出数・流出率

| 地域名 | 男性<br>10代後半<br>流出率 | 女性<br>10代後半<br>流出率 | 2020年<br>男10代後<br>半人口数 | 2025年<br>男20代前<br>半人口数 | 2020年<br>女10代後<br>半人口数 | 2025年<br>女20代前<br>半人口数 | 男性<br>流出数 | 女性<br>流出数 |
|-----|--------------------|--------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-----------|-----------|
| 上関  | 30.0%              | 42.9%              | 20                     | 14                     | 14                     | 8                      | 6         | 6         |
| 蒲井  | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 0                      | 0                      | 0                      | 0         | 0         |
| 室津  | 33.3%              | 57.1%              | 9                      | 6                      | 7                      | 3                      | 3         | 4         |
| 志田  | 100.0%             | 0.0%               | 1                      | 0                      | 0                      | 0                      | 1         | 0         |
| 尾熊毛 | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 1                      | 0                      | 0                      | -1        | 0         |
| 練尾  | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 0                      | 0                      | 0                      | 0         | 0         |
| 大津  | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 0                      | 0                      | 0                      | 0         | 0         |
| 祝島  | 100.0%             | 0.0%               | 3                      | 0                      | 0                      | 0                      | 3         | 0         |
| 白井田 | 0.0%               | 0.0%               | 1                      | 1                      | 2                      | 2                      | 0         | 0         |
| 四代  | 100.0%             | 0.0%               | 1                      | 0                      | 0                      | 0                      | 1         | 0         |
| 戸津  | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 0                      | 0                      | 0                      | 0         | 0         |
| 中ノ浦 | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 0                      | 0                      | 0                      | 0         | 0         |
| 八島  | 0.0%               | 0.0%               | 0                      | 0                      | 0                      | 0                      | 0         | 0         |
| 合計  | 37.1%              | 43.5%              | 35                     | 22                     | 23                     | 13                     | 13        | 10        |

ア) 男性流出率 (下左図)

イ) 女性流出率 (下右図)



10代後半(主に高校卒業後)人口は、ほとんどの地域(尾熊毛のみ流入超過)で流出超過していることが分かる。だが、上関町に限らず中山間地域の多くでは、10代後半(いわゆる高校卒業後世代)の流出率は大きくなる傾向にある。

前述の30代男女コーホートでは、男性の流出率の方が高い傾向にあったが、10代後半では女性の流出率の方が僅かに高い。

## (8) 出生率

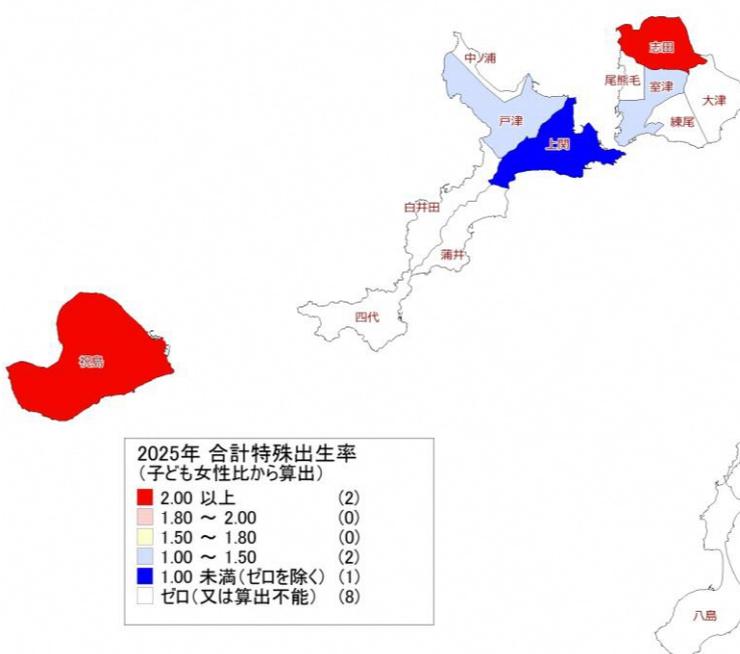
ここでの【出生率】は、現状の社会移動を含む【子ども女性比（0～4歳／20～39歳女性）】を変換して算出したもので、一般的な【「期間」合計特殊出生率】とは異なる。ただし、【「期間」合計特殊出生率】と【子ども女性比】は高い相関関係にあるため、値は近似し、むしろ社会移動を含めているため、より実効性が高いとも言える。

【子ども女性比】から【合計特殊出生率】の変換式：

$$\text{合計特殊出生率} = (\text{2025年 0～4歳} / \text{2025年 20～39歳女性}) \times 4$$

| 地域名 | 出生率  | 2025年<br>女20～39<br>歳人口数 | 2025年<br>4歳以下人<br>口数 | 子ども<br>女性比 |
|-----|------|-------------------------|----------------------|------------|
| 上関  | 0.82 | 34                      | 7                    | 0.21       |
| 蒲井  | 0.00 | 0                       | 0                    | 0.00       |
| 室津  | 1.23 | 26                      | 8                    | 0.31       |
| 志田  | 2.67 | 3                       | 2                    | 0.67       |
| 尾熊毛 | 0.00 | 0                       | 0                    | 0.00       |
| 練尾  | 0.00 | 0                       | 0                    | 0.00       |
| 大津  | 0.00 | 0                       | 0                    | 0.00       |
| 祝島  | 2.22 | 9                       | 5                    | 0.56       |
| 白井田 | 0.00 | 4                       | 0                    | 0.00       |
| 四代  | 0.00 | 1                       | 0                    | 0.00       |
| 戸津  | 1.14 | 7                       | 2                    | 0.29       |
| 中ノ浦 | 0.00 | 0                       | 0                    | 0.00       |
| 八島  | 0.00 | 0                       | 0                    | 0.00       |
| 合計  | 1.14 | 84                      | 24                   | 0.29       |

上関町の2018～2022年  
平均合計特殊出生率は  
【1.48】（人口動態統計  
特殊報告より）



取得時点による誤差・母数が小さいことによるバラツキはあるが、7分の5地域(20～39歳女性が0人の地域は除く)で、2018～2022年の上関町平均合計特殊出生率より低い値となった。これは実際の出生数が少ないというよりも、出産後数年の間に地域外に移動(引越し)しているため、子ども女性比(0～4歳／20～39歳女性)の値が小さくなっていると推測される。子ども女性比の小さ

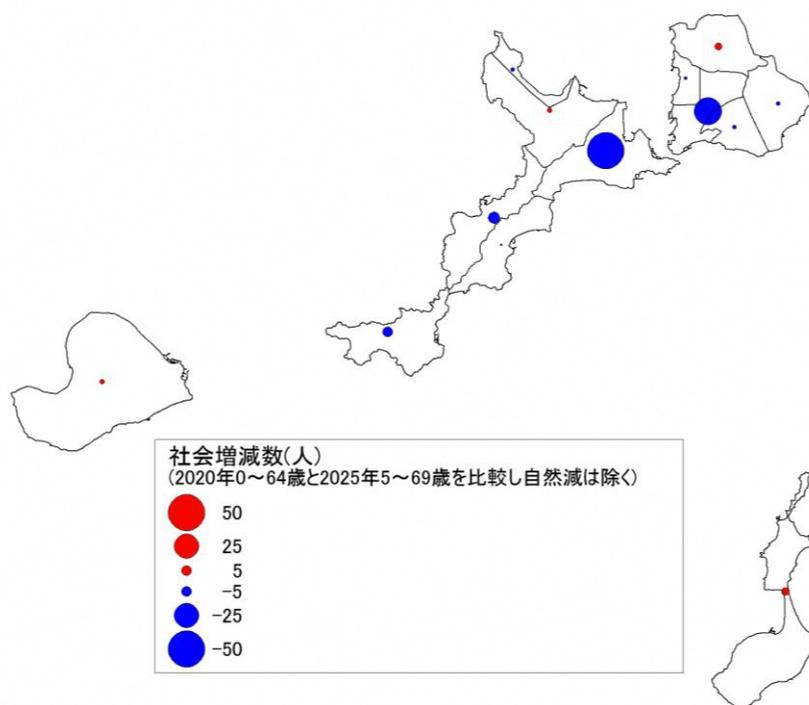
な地域では出産後夫婦の定着も大きな課題であると考えられる。

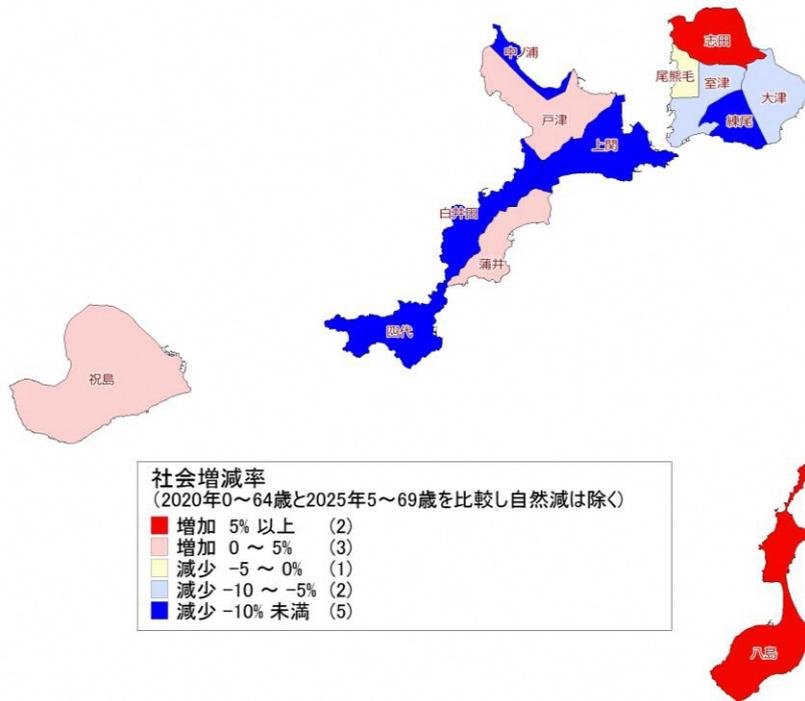
また逆に、子ども女性比変換後の出生率が高い地域においては4歳以下子連れ世帯の移住が比較的多いと考えられる。

### (9) 社会増減数・増減率

2020～2025年0～64歳の自然減数（死亡者数）を、生残率データから予め算出しておき、2020年0～64歳人口から自然減数を除算したものと、2025年5～69歳で増減率を算出した。2020～2025年での自然減数を除くことで、より実態に近い社会増減が把握可能となる。

| 地域名 | 社会増減率  | 2020年0～64歳人口数<br>(自然減除) | 2025年5～69歳人口数 | 社会増減数 |
|-----|--------|-------------------------|---------------|-------|
| 上関  | -11.7% | 434                     | 383           | -51   |
| 蒲井  | 3.4%   | 2                       | 2             | 0     |
| 室津  | -7.8%  | 382                     | 352           | -30   |
| 志田  | 8.0%   | 31                      | 33            | 2     |
| 尾熊毛 | -2.8%  | 24                      | 23            | -1    |
| 練尾  | -48.3% | 2                       | 1             | -1    |
| 大津  | -6.4%  | 13                      | 12            | -1    |
| 祝島  | 1.8%   | 78                      | 79            | 1     |
| 白井田 | -12.6% | 49                      | 43            | -6    |
| 四代  | -16.5% | 32                      | 27            | -5    |
| 戸津  | 1.9%   | 74                      | 75            | 1     |
| 中ノ浦 | -24.1% | 4                       | 3             | -1    |
| 八島  | 150.9% | 2                       | 5             | 3     |
| 合計  | -7.8%  | 1,125                   | 1,038         | -87   |





30代男女増減、4歳以下幼児、小学生、出生率等を合わせて検討していく。

13分の8地域で社会減少となっている。社会減少率が大きな地域では30代男女コーホート減少率、4歳以下幼児や小学生の減少率も高い傾向にあることから、子育て世代（子連れ世帯）の流出の影響が大きいと予測される。しかし一方で、社会増加しており、子ども女性比が高い地域や4歳以下幼児や小学生が増加している地域も確認できることから、子連れ世帯の流入が窺える地域も存在する。

上記も踏まえ、多くの地域に共通する人口減少の最も大きな要因は、子育て世代の流出であり、特に子連れ20・30代における流出超過が大きく影響していると予測される。

(10) コーホート変化率一覧

| 地域名 | 性別 | 0~4歳 | 5~9歳 | 10~14歳 | 15~19歳 | 20~24歳 | 25~29歳 | 30~34歳 | 35~39歳 | 40~44歳 | 45~49歳 | 50~54歳 | 55~59歳 | 60~64歳 | 65~69歳 | 70~74歳 | 75~79歳 |
|-----|----|------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 上関  | 男  | 0.75 | 1.00 | 1.09   | 1.09   | 0.70   | 0.67   | 0.88   | 0.70   | 0.92   | 1.05   | 0.96   | 0.76   | 0.91   | 0.97   | 0.95   | 0.70   |
|     | 女  | 0.25 | 0.75 | 0.92   | 0.75   | 0.57   | 0.63   | 0.64   | 1.00   | 0.86   | 1.07   | 0.89   | 0.83   | 0.88   | 0.96   | 0.92   | 0.89   |
| 蒲井  | 男  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.25   | 2.00   |
|     | 女  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   |
| 室津  | 男  | 0.50 | 0.83 | 0.75   | 1.11   | 0.67   | 0.78   | 0.73   | 0.84   | 0.80   | 0.80   | 1.00   | 0.94   | 1.08   | 0.90   | 0.80   | 0.85   |
|     | 女  | 0.29 | 0.86 | 0.83   | 0.92   | 0.43   | 1.00   | 1.10   | 0.80   | 0.94   | 0.82   | 1.00   | 1.00   | 1.12   | 0.92   | 0.94   | 0.95   |
| 志田  | 男  | 0.00 | 1.00 | 0.67   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 3.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 2.00   | 1.25   | 1.00   | 1.17   |
|     | 女  | 2.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 2.00   | 1.00   | 1.00   | 1.50   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.67   |
| 尾熊毛 | 男  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 2.00   | 1.33   | 0.50   | 1.00   | 0.67   | 0.50   | 1.50   | 1.50   | 0.33   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
|     | 女  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 練尾  | 男  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   |
|     | 女  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 大津  | 男  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
|     | 女  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
| 祝島  | 男  | 3.00 | 2.00 | 0.50   | 1.00   | 0.25   | 2.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.88   | 1.33   | 0.71   | 0.92   | 0.94   | 0.85   |
|     | 女  | 0.67 | 1.00 | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 3.00   | 2.00   | 0.50   | 1.00   | 2.00   | 0.75   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.95   |
| 白井田 | 男  | 0.00 | 0.50 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.50   | 0.80   | 1.25   | 1.00   | 0.67   | 0.75   | 0.89   |
|     | 女  | 0.00 | 0.50 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 2.00   | 0.67   | 0.67   | 0.50   | 0.75   | 1.00   | 0.67   | 0.91   |
| 四代  | 男  | 0.00 | 0.50 | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.25   | 1.10   | 0.86   |
|     | 女  | 0.00 | 0.50 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.88   | 1.00   | 1.25   | 0.50   |
| 戸津  | 男  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 2.00   | 1.25   | 0.50   | 1.33   | 0.67   | 0.88   | 1.00   | 0.78   | 0.90   |
|     | 女  | 2.00 | 5.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.20   | 1.50   | 1.00   | 0.50   | 0.50   | 1.00   | 1.14   | 1.00   | 1.00   | 0.92   |
| 中ノ浦 | 男  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 2.00   | 2.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
|     | 女  | 0.00 | 1.00 | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 0.50   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 2.00   |
| 八島  | 男  | 0.00 | 1.00 | 2.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |
|     | 女  | 0.00 | 1.00 | 2.00   | 2.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   | 1.00   |

※0~4歳は2020・2025年の増減率です。

## (11) 一覽表

| 地域名 | 現状分析 2020～2025年 |               |      |        |               |               |                      |                      |         |               |               |         |                     |                     |         |
|-----|-----------------|---------------|------|--------|---------------|---------------|----------------------|----------------------|---------|---------------|---------------|---------|---------------------|---------------------|---------|
|     | (1) 人口総数        |               |      |        | (2) 高齢化率      |               | (3) 4歳以下幼児率・増減       |                      |         | (4) 小学生率・増減   |               |         | (5) 30代女性率・増減       |                     |         |
|     | 2020年<br>人口総数   | 2025年<br>人口総数 | 増減数  | 増減率    | 2020年<br>高齢化率 | 2025年<br>高齢化率 | 2020年<br>4歳以下<br>幼児率 | 2025年<br>4歳以下<br>幼児率 | 増減率     | 2020年<br>小学生率 | 2025年<br>小学生率 | 増減率     | 2020年<br>30代女<br>性率 | 2025年<br>30代女<br>性率 | 増減率     |
| 上関  | 832             | 684           | -148 | -17.8% | 47.2%         | 50.9%         | 1.4%                 | 1.0%                 | -41.7%  | 3.4%          | 3.1%          | -25.5%  | 2.5%                | 3.1%                | 0.0%    |
| 蒲井  | 28              | 24            | -4   | -14.3% | 92.9%         | 95.8%         | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0.0%                | 0.0%                | -       |
| 室津  | 720             | 598           | -122 | -16.9% | 46.3%         | 49.8%         | 2.6%                 | 1.3%                 | -57.9%  | 3.5%          | 3.2%          | -23.8%  | 3.6%                | 3.2%                | -26.9%  |
| 志田  | 77              | 72            | -5   | -6.5%  | 59.7%         | 62.5%         | 2.6%                 | 2.8%                 | 0.0%    | 3.1%          | 4.2%          | 25.0%   | 3.9%                | 4.2%                | 0.0%    |
| 尾熊毛 | 33              | 30            | -3   | -9.1%  | 27.3%         | 30.0%         | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0.0%                | 0.0%                | -       |
| 練尾  | 6               | 4             | -2   | -33.3% | 66.7%         | 75.0%         | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0.0%                | 0.0%                | -       |
| 大津  | 43              | 32            | -11  | -25.6% | 69.8%         | 68.8%         | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0.0%          | 0.0%          | -       | 2.3%                | 0.0%                | -100.0% |
| 祝島  | 347             | 264           | -83  | -23.9% | 77.2%         | 74.2%         | 1.2%                 | 1.9%                 | 25.0%   | 0.7%          | 1.6%          | 75.0%   | 1.2%                | 2.7%                | 75.0%   |
| 白井田 | 188             | 142           | -46  | -24.5% | 73.4%         | 75.4%         | 1.1%                 | 0.0%                 | -100.0% | 0.3%          | 0.0%          | -100.0% | 0.5%                | 0.7%                | 0.0%    |
| 四代  | 99              | 73            | -26  | -26.3% | 66.7%         | 74.0%         | 2.0%                 | 0.0%                 | -100.0% | 0.0%          | 0.0%          | -       | 2.0%                | 1.4%                | -50.0%  |
| 戸津  | 194             | 173           | -21  | -10.8% | 61.3%         | 66.5%         | 1.5%                 | 1.2%                 | -33.3%  | 1.5%          | 3.5%          | 100.0%  | 2.6%                | 3.5%                | 20.0%   |
| 中ノ浦 | 12              | 13            | 1    | 8.3%   | 66.7%         | 76.9%         | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0.0%          | 0.0%          | -       | 0.0%                | 0.0%                | -       |
| 八島  | 21              | 17            | -4   | -19.0% | 90.5%         | 70.6%         | 0.0%                 | 0.0%                 | -       | 0.0%          | 7.1%          | -       | 0.0%                | 0.0%                | -       |
| 合計  | 2,600           | 2,126         | -474 | -18.2% | 56.1%         | 58.4%         | 1.7%                 | 1.1%                 | -45.5%  | 2.4%          | 2.6%          | -11.7%  | 2.4%                | 2.7%                | -7.9%   |

| 地域名 | 現状分析 2020～2025年    |           |           |           |                |           |           |           |         |             |        |
|-----|--------------------|-----------|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|-----------|---------|-------------|--------|
|     | (6) 30代コア・ホート増減数・率 |           |           |           | (7) 10代後半流出数・率 |           |           |           | (8) 出生率 | (9) 社会増減数・率 |        |
|     | 男性<br>増減数          | 女性<br>増減数 | 男性<br>増減率 | 女性<br>増減率 | 男性<br>流出数      | 女性<br>流出数 | 男性<br>流出率 | 女性<br>流出率 | 出生率     | 増減数         | 増減率    |
| 上関  | -8                 | -4        | -22.2%    | -16.0%    | 6              | 6         | 30.0%     | 42.9%     | 0.82    | -51         | -11.7% |
| 蒲井  | 0                  | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | 0           | 3.4%   |
| 室津  | -7                 | -1        | -20.6%    | -5.0%     | 3              | 4         | 33.3%     | 57.1%     | 1.23    | -30         | -7.8%  |
| 志田  | 2                  | 1         | 200.0%    | 50.0%     | 1              | 0         | 100.0%    | 0.0%      | 2.67    | 2           | 8.0%   |
| 尾熊毛 | -1                 | 0         | -33.3%    | 0.0%      | -1             | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | -1          | -2.8%  |
| 練尾  | 0                  | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | -1          | -48.3% |
| 大津  | 0                  | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | -1          | -6.4%  |
| 祝島  | 0                  | 4         | 0.0%      | 133.3%    | 3              | 0         | 100.0%    | 0.0%      | 2.22    | 1           | 1.8%   |
| 白井田 | 0                  | -1        | 0.0%      | -50.0%    | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | -6          | -12.6% |
| 四代  | 0                  | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 1              | 0         | 100.0%    | 0.0%      | 0.00    | -5          | -16.5% |
| 戸津  | 1                  | -2        | 50.0%     | -25.0%    | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 1.14    | 1           | 1.9%   |
| 中ノ浦 | 0                  | -1        | 0.0%      | -100.0%   | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | -1          | -24.1% |
| 八島  | 0                  | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0              | 0         | 0.0%      | 0.0%      | 0.00    | 3           | 150.9% |
| 合計  | -13                | -4        | -15.7%    | -6.5%     | 13             | 10        | 37.1%     | 43.5%     | 1.14    | -87         | -7.8%  |

## 2. 現状推移シナリオ

13の小地域毎に、過去5年間の人口動態が続いた場合の人口推移を検討していく。

### (1) 人口予測

| 地域名 | 人口総数  |       |       |       | 対2025年比 |        |        |
|-----|-------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|
|     | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  |
| 上関  | 684   | 452   | 153   | 61    | -33.9%  | -77.6% | -91.0% |
| 蒲井  | 24    | 21    | 7     | 4     | -13.7%  | -72.7% | -82.7% |
| 室津  | 598   | 421   | 170   | 76    | -29.7%  | -71.6% | -87.3% |
| 志田  | 72    | 56    | 50    | 47    | -21.9%  | -30.3% | -34.5% |
| 尾熊毛 | 30    | 22    | 11    | 6     | -26.9%  | -62.8% | -81.6% |
| 練尾  | 4     | 6     | 4     | 3     | 38.3%   | -5.9%  | -14.8% |
| 大津  | 32    | 27    | 12    | 5     | -16.3%  | -61.9% | -85.4% |
| 祝島  | 264   | 184   | 111   | 126   | -30.2%  | -57.9% | -52.4% |
| 白井田 | 142   | 73    | 20    | 7     | -48.4%  | -86.1% | -94.8% |
| 四代  | 73    | 51    | 11    | 2     | -29.6%  | -85.5% | -96.8% |
| 戸津  | 173   | 112   | 50    | 29    | -35.1%  | -71.0% | -83.4% |
| 中ノ浦 | 13    | 16    | 7     | 5     | 19.4%   | -43.7% | -60.5% |
| 八島  | 17    | 15    | 29    | 60    | -10.1%  | 71.9%  | 253.9% |
| 合計  | 2,126 | 1,456 | 635   | 431   | -31.5%  | -70.1% | -79.7% |

現状のまま推移すると、30年後の2055年には13分の9地域で人口が半数未満となり、45年後の2070年には10地域で半数未満となる。なお、長期的には「八島」のみ人口が増加している。

### (2) 高齢化率予測

| 地域名 | 高齢化率  |       |       |       | 対2025年比率増減 |        |        | 高齢者数  |       |       |       |
|-----|-------|-------|-------|-------|------------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
|     | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年      | 2055年  | 2070年  | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 50.9% | 58.8% | 69.2% | 74.0% | 7.9%       | 18.3%  | 23.1%  | 348   | 266   | 106   | 45    |
| 蒲井  | 95.8% | 83.1% | 60.4% | 37.6% | -12.7%     | -35.4% | -58.2% | 23    | 17    | 4     | 2     |
| 室津  | 49.8% | 58.2% | 69.3% | 70.1% | 8.4%       | 19.4%  | 20.3%  | 298   | 245   | 118   | 53    |
| 志田  | 62.5% | 57.9% | 42.8% | 23.9% | -4.6%      | -19.7% | -38.6% | 45    | 33    | 21    | 11    |
| 尾熊毛 | 30.0% | 39.2% | 58.2% | 50.0% | 9.2%       | 28.2%  | 20.0%  | 9     | 9     | 6     | 3     |
| 練尾  | 75.0% | 53.0% | 31.0% | 24.1% | -22.0%     | -44.0% | -50.9% | 3     | 3     | 1     | 1     |
| 大津  | 68.8% | 73.3% | 82.4% | 54.3% | 4.6%       | 13.7%  | -14.4% | 22    | 20    | 10    | 3     |
| 祝島  | 74.2% | 61.5% | 27.1% | 22.6% | -12.8%     | -47.1% | -51.6% | 196   | 113   | 30    | 28    |
| 白井田 | 75.4% | 71.4% | 52.8% | 73.5% | -3.9%      | -22.6% | -1.9%  | 107   | 52    | 10    | 5     |
| 四代  | 74.0% | 90.8% | 90.5% | 74.6% | 16.8%      | 16.6%  | 0.7%   | 54    | 47    | 10    | 2     |
| 戸津  | 66.5% | 70.3% | 40.5% | 20.9% | 3.8%       | -26.0% | -45.6% | 115   | 79    | 20    | 6     |
| 中ノ浦 | 76.9% | 44.4% | 62.8% | 51.8% | -32.5%     | -14.1% | -25.1% | 10    | 7     | 5     | 3     |
| 八島  | 70.6% | 31.0% | 7.2%  | 4.1%  | -39.6%     | -63.4% | -66.5% | 12    | 5     | 2     | 2     |
| 合計  | 58.4% | 61.4% | 54.2% | 38.1% | 3.0%       | -4.3%  | -20.4% | 1,242 | 894   | 344   | 164   |

高齢者数はほとんどの地域(13分の11地域)で現在頃をピークに右肩下がりとなる。だが、若年層(特に20・30代)の流出も大きいため2035年には10地域、2055年には8地域、2070年には6地域で高齢化率は50%を超える。

### (3) 小学生数予測

| 地域名 | 小学生数  |       |       |       | 対2025年比 |        |        | 小学生率  |       |       |       |
|-----|-------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
|     | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 21    | 7     | 1     | 0     | -68.8%  | -95.6% | -99.1% | 3.1%  | 1.4%  | 0.6%  | 0.3%  |
| 蒲井  | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.2%  | 3.6%  | 5.7%  |
| 室津  | 19    | 6     | 3     | 1     | -66.5%  | -86.9% | -96.1% | 3.2%  | 1.5%  | 1.5%  | 1.0%  |
| 志田  | 3     | 2     | 4     | 4     | -40.0%  | 43.6%  | 26.4%  | 4.2%  | 3.2%  | 8.6%  | 8.0%  |
| 尾熊毛 | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.1%  | 2.1%  | 4.3%  |
| 練尾  | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 4.3%  | 6.4%  | 6.9%  |
| 大津  | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 0.9%  | 2.0%  | 5.0%  |
| 祝島  | 4     | 9     | 8     | 12    | 103.6%  | 94.5%  | 179.3% | 1.6%  | 4.6%  | 7.4%  | 9.3%  |
| 白井田 | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 0.5%  | 0.4%  | 0.8%  |
| 四代  | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 0.2%  | 0.7%  | 1.7%  |
| 戸津  | 6     | 2     | 4     | 2     | -70.3%  | -38.3% | -74.1% | 3.5%  | 1.6%  | 7.4%  | 5.4%  |
| 中ノ浦 | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.4%  | 2.4%  | 2.7%  |
| 八島  | 1     | 1     | 4     | 8     | -47.5%  | 191.7% | 598.0% | 7.1%  | 4.1%  | 12.0% | 13.9% |
| 合計  | 55    | 27    | 24    | 28    | -49.9%  | -55.3% | -49.5% | 2.6%  | 1.9%  | 3.8%  | 6.4%  |

小学生数は45年後の2070年には、6分の3地域（2025年の小学生数が0人地域は除く）で半数未満となっていく。これは子育て世代（20・30代）の流出と、それに伴う出生数の低下が最大の要因であると考えられる。

### (4) 30代女性数予測

| 地域名 | 30代女性数 |       |       |       | 対2025年比 |        |        | 30代女性率 |       |       |       |
|-----|--------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
|     | 2025年  | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  | 2025年  | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 21     | 6     | 1     | 0     | -69.7%  | -97.2% | -98.6% | 3.1%   | 1.4%  | 0.4%  | 0.5%  |
| 蒲井  | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 1.0%  | 3.0%  | 4.7%  |
| 室津  | 19     | 7     | 2     | 1     | -64.1%  | -87.6% | -93.4% | 3.2%   | 1.6%  | 1.4%  | 1.7%  |
| 志田  | 3      | 0     | 6     | 3     | -86.7%  | 100.0% | -15.5% | 4.2%   | 0.7%  | 11.9% | 5.4%  |
| 尾熊毛 | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 0.9%  | 1.8%  | 3.5%  |
| 練尾  | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.6%  | 5.3%  | 5.8%  |
| 大津  | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 0.7%  | 1.6%  | 4.2%  |
| 祝島  | 7      | 12    | 12    | 12    | 75.7%   | 71.4%  | 75.4%  | 2.7%   | 6.7%  | 10.8% | 9.8%  |
| 白井田 | 1      | 2     | 0     | 0     | 50.0%   | -92.5% | -86.8% | 0.7%   | 2.0%  | 0.4%  | 1.8%  |
| 四代  | 1      | 0     | 0     | 0     | -80.0%  | -85.0% | -92.2% | 1.4%   | 0.4%  | 1.4%  | 3.3%  |
| 戸津  | 6      | 1     | 7     | 2     | -79.0%  | 24.4%  | -65.2% | 3.5%   | 1.1%  | 14.9% | 7.3%  |
| 中ノ浦 | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 0.6%  | 1.4%  | 1.4%  |
| 八島  | 0      | 0     | 1     | 7     | -       | -      | -      | 0.0%   | 1.3%  | 2.7%  | 10.9% |
| 合計  | 58     | 30    | 30    | 26    | -48.4%  | -47.7% | -55.1% | 2.7%   | 2.1%  | 4.8%  | 6.0%  |

30代女性の減少も続き45年後の2070年には、7分の5地域（2025年の30代女性が0人地域は除く）で半数未満（うち4地域では8割以上の減少）となっていく。

(5) 一覧表

| 地域名 | 現状推移シナリオ |       |       |       |          |       |       |       |
|-----|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|
|     | (1) 人口総数 |       |       |       | (2) 高齢化率 |       |       |       |
|     | 2025年    | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2025年    | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 684      | 452   | 153   | 61    | 50.9%    | 58.8% | 69.2% | 74.0% |
| 蒲井  | 24       | 21    | 7     | 4     | 95.8%    | 83.1% | 60.4% | 37.6% |
| 室津  | 598      | 421   | 170   | 76    | 49.8%    | 58.2% | 69.3% | 70.1% |
| 志田  | 72       | 56    | 50    | 47    | 62.5%    | 57.9% | 42.8% | 23.9% |
| 尾熊毛 | 30       | 22    | 11    | 6     | 30.0%    | 39.2% | 58.2% | 50.0% |
| 練尾  | 4        | 6     | 4     | 3     | 75.0%    | 53.0% | 31.0% | 24.1% |
| 大津  | 32       | 27    | 12    | 5     | 68.8%    | 73.3% | 82.4% | 54.3% |
| 祝島  | 264      | 184   | 111   | 126   | 74.2%    | 61.5% | 27.1% | 22.6% |
| 白井田 | 142      | 73    | 20    | 7     | 75.4%    | 71.4% | 52.8% | 73.5% |
| 四代  | 73       | 51    | 11    | 2     | 74.0%    | 90.8% | 90.5% | 74.6% |
| 戸津  | 173      | 112   | 50    | 29    | 66.5%    | 70.3% | 40.5% | 20.9% |
| 中ノ浦 | 13       | 16    | 7     | 5     | 76.9%    | 44.4% | 62.8% | 51.8% |
| 八島  | 17       | 15    | 29    | 60    | 70.6%    | 31.0% | 7.2%  | 4.1%  |
| 合計  | 2,126    | 1,456 | 635   | 431   | 58.4%    | 61.4% | 54.2% | 38.1% |

| 地域名 | 現状推移シナリオ   |       |       |       |              |       |       |       |
|-----|------------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|
|     | (3) 小学生数予測 |       |       |       | (4) 30代女性数予測 |       |       |       |
|     | 2025年      | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2025年        | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 21         | 7     | 1     | 0     | 21           | 6     | 1     | 0     |
| 蒲井  | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 室津  | 19         | 6     | 3     | 1     | 19           | 7     | 2     | 1     |
| 志田  | 3          | 2     | 4     | 4     | 3            | 0     | 6     | 3     |
| 尾熊毛 | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 練尾  | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 大津  | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 祝島  | 4          | 9     | 8     | 12    | 7            | 12    | 12    | 12    |
| 白井田 | 0          | 0     | 0     | 0     | 1            | 2     | 0     | 0     |
| 四代  | 0          | 0     | 0     | 0     | 1            | 0     | 0     | 0     |
| 戸津  | 6          | 2     | 4     | 2     | 6            | 1     | 7     | 2     |
| 中ノ浦 | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 八島  | 1          | 1     | 4     | 8     | 0            | 0     | 1     | 7     |
| 合計  | 55         | 27    | 24    | 28    | 58           | 30    | 30    | 26    |

### 3. U & I ターン増加シナリオ

13 の小地域毎に、人口動態と出生率を現状のままとし、定住増加だけで人口安定化を達成させた場合の人口推移を検討していく。

\*全地域安定化達成に必要な定住増加組数：毎年各世代 6.9 組（21 世帯 48 人）＝  
現在人口の約 2.27%（44 人に対して約 1 人の定住増加）

#### （1）人口予測

| 地域名 | 毎年定住<br>増加組数 | 1,000人<br>当たり<br>必要人数 | 人口総数  |       |       |       | 対2025年比 |        |        |
|-----|--------------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|
|     |              |                       | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  |
| 上関  | 2.8          | 28.7                  | 684   | 647   | 627   | 639   | -5.5%   | -8.3%  | -6.6%  |
| 蒲井  | 0.1          | 29.2                  | 24    | 29    | 36    | 51    | 21.7%   | 52.1%  | 113.5% |
| 室津  | 2.1          | 24.6                  | 598   | 576   | 556   | 571   | -3.7%   | -7.0%  | -4.6%  |
| 志田  | 0.1          | 9.7                   | 72    | 65    | 87    | 113   | -9.2%   | 20.2%  | 57.0%  |
| 尾熊毛 | 0.1          | 23.3                  | 30    | 31    | 40    | 51    | 2.0%    | 32.4%  | 68.7%  |
| 練尾  | 0.0          | 0.0                   | 4     | 6     | 4     | 3     | 38.3%   | -5.9%  | -14.8% |
| 大津  | 0.1          | 21.9                  | 32    | 35    | 38    | 45    | 10.3%   | 18.7%  | 39.1%  |
| 祝島  | 0.3          | 8.0                   | 264   | 216   | 251   | 385   | -18.0%  | -4.8%  | 45.7%  |
| 白井田 | 0.6          | 29.6                  | 142   | 117   | 140   | 168   | -18.0%  | -1.3%  | 18.0%  |
| 四代  | 0.3          | 28.8                  | 73    | 74    | 68    | 77    | 1.7%    | -6.3%  | 5.4%   |
| 戸津  | 0.3          | 12.1                  | 173   | 154   | 177   | 204   | -10.8%  | 2.5%   | 17.7%  |
| 中ノ浦 | 0.1          | 53.8                  | 13    | 24    | 39    | 55    | 84.8%   | 201.6% | 320.5% |
| 八島  | 0.0          | 0.0                   | 17    | 15    | 29    | 60    | -10.1%  | 71.9%  | 253.9% |
| 合計  | 6.9          | 22.7                  | 2,126 | 1,989 | 2,094 | 2,420 | -6.4%   | -1.5%  | 13.8%  |

定住増加だけで人口安定化を達成するには、13 分の 9 地域で、現在人口の 1%以上（100 人に対して 1 人以上）の定住増加が毎年必要となる。厳しい条件だが達成できれば、30 年後の 2055 年にはすべての地域で人口総数が 1 割減以内、45 年後の 2070 年にも 2 割減以内となり、長期的にすべての地域で人口総数の安定化が達成される。

## (2) 高齢化率予測

| 地域名 | 毎年定住増加組数 | 高齢化率  |       |       |       | 対2025年比率増減 |        |        | 高齢者数  |       |       |       |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|------------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
|     |          | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年      | 2055年  | 2070年  | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 2.8      | 50.9% | 45.3% | 33.4% | 29.2% | -5.6%      | -17.4% | -21.7% | 348   | 293   | 210   | 186   |
| 蒲井  | 0.1      | 95.8% | 62.3% | 26.8% | 19.7% | -33.5%     | -69.0% | -76.1% | 23    | 18    | 10    | 10    |
| 室津  | 2.1      | 49.8% | 45.8% | 34.5% | 27.6% | -4.0%      | -15.3% | -22.2% | 298   | 264   | 192   | 157   |
| 志田  | 0.1      | 62.5% | 51.6% | 30.5% | 16.5% | -10.9%     | -32.0% | -46.0% | 45    | 34    | 26    | 19    |
| 尾熊毛 | 0.1      | 30.0% | 31.4% | 27.8% | 17.9% | 1.4%       | -2.2%  | -12.1% | 9     | 10    | 11    | 9     |
| 練尾  | 0.0      | 75.0% | 53.0% | 31.0% | 24.1% | -22.0%     | -44.0% | -50.9% | 3     | 3     | 1     | 1     |
| 大津  | 0.1      | 68.8% | 58.5% | 38.5% | 19.9% | -10.3%     | -30.3% | -48.9% | 22    | 21    | 15    | 9     |
| 祝島  | 0.3      | 74.2% | 53.7% | 16.9% | 12.7% | -20.5%     | -57.4% | -61.6% | 196   | 116   | 42    | 49    |
| 白井田 | 0.6      | 75.4% | 49.2% | 19.3% | 18.3% | -26.2%     | -56.0% | -57.1% | 107   | 57    | 27    | 31    |
| 四代  | 0.3      | 74.0% | 67.3% | 34.7% | 26.7% | -6.6%      | -39.3% | -47.3% | 54    | 50    | 24    | 21    |
| 戸津  | 0.3      | 66.5% | 54.4% | 22.7% | 16.9% | -12.1%     | -43.8% | -49.5% | 115   | 84    | 40    | 34    |
| 中ノ浦 | 0.1      | 76.9% | 32.9% | 26.8% | 21.7% | -44.0%     | -50.1% | -55.2% | 10    | 8     | 11    | 12    |
| 八島  | 0.0      | 70.6% | 31.0% | 7.2%  | 4.1%  | -39.6%     | -63.4% | -66.5% | 12    | 5     | 2     | 2     |
| 合計  | 6.9      | 58.4% | 48.3% | 29.2% | 22.3% | -10.1%     | -29.2% | -36.1% | 1,242 | 962   | 611   | 540   |

長期的に、すべての地域で40%未満での高齢化率の安定、低下が達成される。

## (3) 小学生数予測

| 地域名 | 毎年定住増加組数 | 小学生数  |       |       |       | 対2025年比 |        |        | 小学生率  |       |       |       |
|-----|----------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
|     |          | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 2.8      | 21    | 17    | 30    | 30    | -19.4%  | 41.2%  | 44.5%  | 3.1%  | 2.6%  | 4.7%  | 4.8%  |
| 蒲井  | 0.1      | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 2.9%  | 7.6%  | 8.2%  |
| 室津  | 2.1      | 19    | 15    | 29    | 30    | -21.7%  | 53.1%  | 58.8%  | 3.2%  | 2.6%  | 5.3%  | 5.3%  |
| 志田  | 0.1      | 3     | 3     | 8     | 11    | -16.7%  | 167.1% | 254.9% | 4.2%  | 3.8%  | 9.3%  | 9.4%  |
| 尾熊毛 | 0.1      | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 2.7%  | 7.0%  | 8.3%  |
| 練尾  | 0.0      | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 4.3%  | 6.4%  | 6.9%  |
| 大津  | 0.1      | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 2.4%  | 7.3%  | 9.4%  |
| 祝島  | 0.3      | 4     | 11    | 26    | 38    | 171.7%  | 530.1% | 809.1% | 1.6%  | 5.3%  | 10.5% | 9.9%  |
| 白井田 | 0.6      | 0     | 2     | 4     | 5     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.4%  | 3.0%  | 2.8%  |
| 四代  | 0.3      | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.2%  | 4.7%  | 5.1%  |
| 戸津  | 0.3      | 6     | 4     | 13    | 13    | -31.0%  | 109.6% | 121.3% | 3.5%  | 2.7%  | 7.1%  | 6.5%  |
| 中ノ浦 | 0.1      | 0     | 1     | 2     | 3     | -       | -      | -      | 0.0%  | 3.4%  | 6.2%  | 6.3%  |
| 八島  | 0.0      | 1     | 1     | 4     | 8     | -47.5%  | 191.7% | 598.0% | 7.1%  | 4.1%  | 12.0% | 13.9% |
| 合計  | 6.9      | 55    | 57    | 128   | 156   | 4.1%    | 134.5% | 186.0% | 2.6%  | 2.9%  | 6.1%  | 6.5%  |

長期的に、すべての地域で小学生数が増加し安定化が達成される。

(4) 30代女性数予測

| 地域名 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | 30代女性数 |       |       |       | 対2025年比 |        |        | 30代女性率 |       |       |       |
|-----|----------------------|--------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
|     |                      | 2025年  | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  | 2025年  | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 2.8                  | 21     | 34    | 40    | 42    | 63.6%   | 89.2%  | 101.7% | 3.1%   | 5.3%  | 6.3%  | 6.6%  |
| 蒲井  | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%   | 4.1%  | 6.0%  | 7.4%  |
| 室津  | 2.1                  | 19     | 26    | 42    | 48    | 35.4%   | 121.3% | 151.4% | 3.2%   | 4.5%  | 7.6%  | 8.4%  |
| 志田  | 0.1                  | 3      | 1     | 9     | 10    | -53.3%  | 200.0% | 226.3% | 4.2%   | 2.1%  | 10.4% | 8.7%  |
| 尾熊毛 | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.9%  | 5.5%  | 7.5%  |
| 練尾  | 0.0                  | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.6%  | 5.3%  | 5.8%  |
| 大津  | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.4%  | 5.8%  | 8.5%  |
| 祝島  | 0.3                  | 7      | 17    | 30    | 45    | 140.0%  | 328.6% | 537.5% | 2.7%   | 7.8%  | 11.9% | 11.6% |
| 白井田 | 0.6                  | 1      | 8     | 9     | 11    | 650.0%  | 807.5% | 965.9% | 0.7%   | 6.4%  | 6.5%  | 6.4%  |
| 四代  | 0.3                  | 1      | 3     | 6     | 8     | 220.0%  | 515.0% | 714.6% | 1.4%   | 4.3%  | 9.0%  | 10.6% |
| 戸津  | 0.3                  | 6      | 8     | 19    | 19    | 25.1%   | 210.4% | 216.7% | 3.5%   | 4.9%  | 10.5% | 9.3%  |
| 中ノ浦 | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 2     | -       | -      | -      | 0.0%   | 4.6%  | 4.1%  | 4.3%  |
| 八島  | 0.0                  | 0      | 0     | 1     | 7     | -       | -      | -      | 0.0%   | 1.3%  | 2.7%  | 10.9% |
| 合計  | 6.9                  | 58     | 102   | 164   | 203   | 75.2%   | 182.5% | 249.6% | 2.7%   | 5.1%  | 7.8%  | 8.4%  |

長期的に、すべての地域で30代女性の安定化が達成される。

## (5) 一覧表

| 地域名 | U & I ターン増加シナリオ      |          |       |       |       |          |       |       |       |
|-----|----------------------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|
|     | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | (1) 人口総数 |       |       |       | (2) 高齢化率 |       |       |       |
|     |                      | 2025年    | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2025年    | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 2.8                  | 684      | 647   | 627   | 639   | 50.9%    | 45.3% | 33.4% | 29.2% |
| 蒲井  | 0.1                  | 24       | 29    | 36    | 51    | 95.8%    | 62.3% | 26.8% | 19.7% |
| 室津  | 2.1                  | 598      | 576   | 556   | 571   | 49.8%    | 45.8% | 34.5% | 27.6% |
| 志田  | 0.1                  | 72       | 65    | 87    | 113   | 62.5%    | 51.6% | 30.5% | 16.5% |
| 尾熊毛 | 0.1                  | 30       | 31    | 40    | 51    | 30.0%    | 31.4% | 27.8% | 17.9% |
| 練尾  | 0.0                  | 4        | 6     | 4     | 3     | 75.0%    | 53.0% | 31.0% | 24.1% |
| 大津  | 0.1                  | 32       | 35    | 38    | 45    | 68.8%    | 58.5% | 38.5% | 19.9% |
| 祝島  | 0.3                  | 264      | 216   | 251   | 385   | 74.2%    | 53.7% | 16.9% | 12.7% |
| 白井田 | 0.6                  | 142      | 117   | 140   | 168   | 75.4%    | 49.2% | 19.3% | 18.3% |
| 四代  | 0.3                  | 73       | 74    | 68    | 77    | 74.0%    | 67.3% | 34.7% | 26.7% |
| 戸津  | 0.3                  | 173      | 154   | 177   | 204   | 66.5%    | 54.4% | 22.7% | 16.9% |
| 中ノ浦 | 0.1                  | 13       | 24    | 39    | 55    | 76.9%    | 32.9% | 26.8% | 21.7% |
| 八島  | 0.0                  | 17       | 15    | 29    | 60    | 70.6%    | 31.0% | 7.2%  | 4.1%  |
| 合計  | 6.9                  | 2,126    | 1,989 | 2,094 | 2,420 | 58.4%    | 48.3% | 29.2% | 22.3% |

| 地域名 | U & I ターン増加シナリオ      |            |       |       |       |              |       |       |       |
|-----|----------------------|------------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|
|     | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | (3) 小学生数予測 |       |       |       | (4) 30代女性数予測 |       |       |       |
|     |                      | 2025年      | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2025年        | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 2.8                  | 21         | 17    | 30    | 30    | 21           | 34    | 40    | 42    |
| 蒲井  | 0.1                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 0            | 1     | 2     | 4     |
| 室津  | 2.1                  | 19         | 15    | 29    | 30    | 19           | 26    | 42    | 48    |
| 志田  | 0.1                  | 3          | 3     | 8     | 11    | 3            | 1     | 9     | 10    |
| 尾熊毛 | 0.1                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 0            | 1     | 2     | 4     |
| 練尾  | 0.0                  | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 大津  | 0.1                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 0            | 1     | 2     | 4     |
| 祝島  | 0.3                  | 4          | 11    | 26    | 38    | 7            | 17    | 30    | 45    |
| 白井田 | 0.6                  | 0          | 2     | 4     | 5     | 1            | 8     | 9     | 11    |
| 四代  | 0.3                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 1            | 3     | 6     | 8     |
| 戸津  | 0.3                  | 6          | 4     | 13    | 13    | 6            | 8     | 19    | 19    |
| 中ノ浦 | 0.1                  | 0          | 1     | 2     | 3     | 0            | 1     | 2     | 2     |
| 八島  | 0.0                  | 1          | 1     | 4     | 8     | 0            | 0     | 1     | 7     |
| 合計  | 6.9                  | 55         | 57    | 128   | 156   | 58           | 102   | 164   | 203   |

## 4. 組み合わせ最適シナリオ

組み合わせ最適シナリオとしては、13の小地域毎に【出生率・10代後半の流出率】を改善させ、過去の若年層の人口流出を補うように3世代、バランスのとれた人口定住を増加させるというのが望ましい。

【出生率・10代後半の流出率・定住増加】の3つを組み合わせた最適シナリオの目標値と、シミュレーション結果を以下に示す。

なお、出生率は上関町の目標出生率である2.07と設定した（R2.3改訂 上関町人口ビジョンの目標出生率から設定）。

出生率：2.07（段階的に上昇）

|             | 合計特殊出生率 |
|-------------|---------|
| 2025～2029年間 | 1.65    |
| 2030～2034年間 | 1.70    |
| 2035～2039年間 | 2.00    |
| 2040～2044年間 | 2.07    |
| 2045～2049年間 | 2.07    |
| 2050年以降～    | 2.07    |

ただし、現状で2.07を超えている地域については現状のままとする。

流出率：10代後半の流出率を半減

ただし、現状で流出がない地域は現状のままとする。

安定化定住増加組数：毎年各世代5.7組（合計17世帯40人）現在人口の約1.88%

（出生率・流出率の改善との「合わせ技」により、前述の「3. U&I ターン増加シナリオ」より少ない定住増加組数で十分となる。）

## (1) 人口予測

| 地域名 | 10代後半流出率 |     | 合計<br>特殊<br>出生率 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | 1,000人<br>当たり<br>必要人数 | 人口総数  |       |       |       | 対2025年比 |        |        |
|-----|----------|-----|-----------------|----------------------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|
|     | 男性       | 女性  |                 |                      |                       | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  |
| 上関  | 15%      | 21% | 2.07            | 2.2                  | 22.5                  | 684   | 633   | 617   | 642   | -7.5%   | -9.9%  | -6.1%  |
| 蒲井  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 29.2                  | 24    | 29    | 37    | 52    | 21.7%   | 53.0%  | 116.0% |
| 室津  | 17%      | 29% | 2.07            | 1.7                  | 19.9                  | 598   | 568   | 555   | 594   | -5.1%   | -7.2%  | -0.6%  |
| 志田  | 25%      | 0%  | 2.67            | 0.1                  | 9.7                   | 72    | 66    | 88    | 117   | -8.5%   | 22.6%  | 63.1%  |
| 尾熊毛 | -100%    | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 23.3                  | 30    | 31    | 40    | 51    | 2.0%    | 33.1%  | 71.0%  |
| 練尾  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 0.0                   | 4     | 6     | 4     | 3     | 38.3%   | -5.3%  | -13.6% |
| 大津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 21.9                  | 32    | 35    | 38    | 45    | 10.3%   | 19.4%  | 41.0%  |
| 祝島  | 19%      | 0%  | 2.22            | 0.3                  | 8.0                   | 264   | 217   | 257   | 401   | -17.9%  | -2.5%  | 51.9%  |
| 白井田 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.5                  | 24.6                  | 142   | 112   | 132   | 161   | -21.0%  | -7.2%  | 13.1%  |
| 四代  | 25%      | 0%  | 2.07            | 0.3                  | 28.8                  | 73    | 74    | 72    | 83    | 2.0%    | -1.8%  | 14.2%  |
| 戸津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.2                  | 8.1                   | 173   | 149   | 177   | 219   | -13.9%  | 2.5%   | 26.7%  |
| 中ノ浦 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 53.8                  | 13    | 24    | 39    | 55    | 84.8%   | 203.0% | 324.3% |
| 八島  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 0.0                   | 17    | 15    | 30    | 62    | -10.1%  | 73.7%  | 263.8% |
| 合計  |          |     |                 | 5.7                  | 18.8                  | 2,126 | 1,959 | 2,085 | 2,487 | -7.9%   | -1.9%  | 17.0%  |

13分の5地域では現在人口の1%未満（100人に対して1人以下）の定住増加で安定化を達成できる。出生率・流出率の改善との「合わせ技」により、前述の「3. U&I ーン増加シナリオ」より少ない定住増加人数で安定化が達成できる。

上記の【出生率・10代後半流出率（主に高校卒業後）・定住増加】が達成できれば、30年後の2055年にはすべての地域で人口総数が1割減以内となり、長期的に人口総数の安定化が達成される。

## (2) 高齢化率予測

| 地域名 | 10代後半流出率 |     | 合計<br>特殊<br>出生率 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | 高齢化率  |       |       |       | 対2025年比率増減 |        |        | 高齢者数  |       |       |       |
|-----|----------|-----|-----------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|------------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
|     | 男性       | 女性  |                 |                      | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年      | 2055年  | 2070年  | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 15%      | 21% | 2.07            | 2.2                  | 50.9% | 45.3% | 30.4% | 24.3% | -5.6%      | -20.5% | -26.6% | 348   | 287   | 188   | 156   |
| 蒲井  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 95.8% | 62.3% | 26.7% | 19.5% | -33.5%     | -69.2% | -76.3% | 23    | 18    | 10    | 10    |
| 室津  | 17%      | 29% | 2.07            | 1.7                  | 49.8% | 45.9% | 32.1% | 23.1% | -4.0%      | -17.8% | -26.7% | 298   | 260   | 178   | 138   |
| 志田  | 25%      | 0%  | 2.67            | 0.1                  | 62.5% | 51.2% | 29.9% | 15.9% | -11.3%     | -32.6% | -46.6% | 45    | 34    | 26    | 19    |
| 尾熊毛 | -100%    | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 30.0% | 31.4% | 27.7% | 17.7% | 1.4%       | -2.3%  | -12.3% | 9     | 10    | 11    | 9     |
| 練尾  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 75.0% | 53.0% | 30.8% | 23.8% | -22.0%     | -44.2% | -51.2% | 3     | 3     | 1     | 1     |
| 大津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 68.8% | 58.5% | 38.2% | 19.6% | -10.3%     | -30.5% | -49.1% | 22    | 21    | 15    | 9     |
| 祝島  | 19%      | 0%  | 2.22            | 0.3                  | 74.2% | 53.6% | 16.5% | 12.1% | -20.6%     | -57.8% | -62.1% | 196   | 116   | 42    | 49    |
| 白井田 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.5                  | 75.4% | 50.3% | 18.4% | 16.4% | -25.0%     | -56.9% | -58.9% | 107   | 56    | 24    | 26    |
| 四代  | 25%      | 0%  | 2.07            | 0.3                  | 74.0% | 67.1% | 33.1% | 24.7% | -6.8%      | -40.9% | -49.3% | 54    | 50    | 24    | 21    |
| 戸津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.2                  | 66.5% | 55.7% | 20.4% | 13.1% | -10.8%     | -46.1% | -53.4% | 115   | 83    | 36    | 29    |
| 中ノ浦 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 76.9% | 32.9% | 26.7% | 21.6% | -44.0%     | -50.3% | -55.4% | 10    | 8     | 11    | 12    |
| 八島  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 70.6% | 31.0% | 7.1%  | 4.0%  | -39.6%     | -63.5% | -66.6% | 12    | 5     | 2     | 2     |
| 合計  |          |     |                 | 5.7                  | 58.4% | 48.5% | 27.2% | 19.3% | -9.9%      | -31.2% | -39.1% | 1,242 | 951   | 568   | 480   |

長期的に、すべての地域で40%未満での高齢化率の安定、低下が達成される。

### (3) 小学生数予測

| 地域名 | 10代後半流出率 |     | 合計<br>特殊<br>出生率 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | 小学生数  |       |       |       | 対2025年比 |        |        | 小学生率  |       |       |       |
|-----|----------|-----|-----------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
|     | 男性       | 女性  |                 |                      | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  | 2025年 | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 15%      | 21% | 2.07            | 2.2                  | 21    | 20    | 43    | 48    | -6.0%   | 105.0% | 126.3% | 3.1%  | 3.1%  | 7.0%  | 7.4%  |
| 蒲井  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 2.9%  | 7.8%  | 8.3%  |
| 室津  | 17%      | 29% | 2.07            | 1.7                  | 19    | 16    | 39    | 44    | -15.8%  | 103.1% | 130.8% | 3.2%  | 2.8%  | 7.0%  | 7.5%  |
| 志田  | 25%      | 0%  | 2.67            | 0.1                  | 3     | 3     | 8     | 11    | -16.7%  | 167.1% | 254.9% | 4.2%  | 3.8%  | 9.1%  | 9.1%  |
| 尾熊毛 | -100%    | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 2.7%  | 7.2%  | 8.4%  |
| 練尾  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 0     | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%  | 4.3%  | 6.6%  | 7.1%  |
| 大津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0     | 1     | 3     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 2.4%  | 7.5%  | 9.6%  |
| 祝島  | 19%      | 0%  | 2.22            | 0.3                  | 4     | 11    | 26    | 38    | 171.7%  | 530.1% | 809.1% | 1.6%  | 5.3%  | 10.3% | 9.5%  |
| 白井田 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.5                  | 0     | 2     | 6     | 7     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.7%  | 4.4%  | 4.4%  |
| 四代  | 25%      | 0%  | 2.07            | 0.3                  | 0     | 1     | 4     | 5     | -       | -      | -      | 0.0%  | 1.2%  | 5.4%  | 5.9%  |
| 戸津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.2                  | 6     | 4     | 18    | 21    | -30.0%  | 196.0% | 248.1% | 3.5%  | 2.8%  | 10.0% | 9.5%  |
| 中ノ浦 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0     | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%  | 3.4%  | 6.3%  | 6.5%  |
| 八島  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 1     | 1     | 4     | 9     | -47.5%  | 202.2% | 626.7% | 7.1%  | 4.1%  | 12.3% | 14.1% |
| 合計  |          |     |                 | 5.7                  | 55    | 61    | 159   | 199   | 11.8%   | 191.0% | 264.6% | 2.6%  | 3.1%  | 7.6%  | 8.0%  |

長期的に、すべての地域で小学生数の安定化が達成される。

### (4) 30代女性数予測

| 地域名 | 10代後半流出率 |     | 合計<br>特殊<br>出生率 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | 30代女性数 |       |       |       | 対2025年比 |        |        | 30代女性率 |       |       |       |
|-----|----------|-----|-----------------|----------------------|--------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
|     | 男性       | 女性  |                 |                      | 2025年  | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2035年   | 2055年  | 2070年  | 2025年  | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 15%      | 21% | 2.07            | 2.2                  | 21     | 28    | 32    | 37    | 35.1%   | 50.3%  | 74.8%  | 3.1%   | 4.5%  | 5.1%  | 5.7%  |
| 蒲井  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%   | 4.1%  | 6.0%  | 7.3%  |
| 室津  | 17%      | 29% | 2.07            | 1.7                  | 19     | 22    | 36    | 49    | 16.4%   | 89.8%  | 156.8% | 3.2%   | 3.9%  | 6.5%  | 8.2%  |
| 志田  | 25%      | 0%  | 2.67            | 0.1                  | 3      | 1     | 9     | 10    | -53.3%  | 200.0% | 226.3% | 4.2%   | 2.1%  | 10.2% | 8.3%  |
| 尾熊毛 | -100%    | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.9%  | 5.5%  | 7.4%  |
| 練尾  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 0      | 0     | 0     | 0     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.6%  | 5.3%  | 5.7%  |
| 大津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 4     | -       | -      | -      | 0.0%   | 3.4%  | 5.8%  | 8.4%  |
| 祝島  | 19%      | 0%  | 2.22            | 0.3                  | 7      | 17    | 30    | 45    | 140.0%  | 328.6% | 537.5% | 2.7%   | 7.8%  | 11.7% | 11.1% |
| 白井田 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.5                  | 1      | 7     | 8     | 10    | 550.0%  | 657.5% | 856.8% | 0.7%   | 5.8%  | 5.7%  | 6.0%  |
| 四代  | 25%      | 0%  | 2.07            | 0.3                  | 1      | 3     | 6     | 8     | 220.0%  | 515.0% | 737.8% | 1.4%   | 4.3%  | 8.6%  | 10.0% |
| 戸津  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.2                  | 6      | 6     | 16    | 19    | 4.3%    | 173.2% | 208.5% | 3.5%   | 4.2%  | 9.2%  | 8.4%  |
| 中ノ浦 | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.1                  | 0      | 1     | 2     | 2     | -       | -      | -      | 0.0%   | 4.6%  | 4.1%  | 4.2%  |
| 八島  | 0%       | 0%  | 2.07            | 0.0                  | 0      | 0     | 1     | 7     | -       | -      | -      | 0.0%   | 1.3%  | 2.7%  | 10.6% |
| 合計  |          |     |                 | 5.7                  | 58     | 90    | 146   | 197   | 54.7%   | 151.6% | 239.3% | 2.7%   | 4.6%  | 7.0%  | 7.9%  |

長期的に、すべての地域で30代女性の安定化が達成される。

(5) 一覧表

| 地域名 | 組み合わせ最適シナリオ            |                        |                 |                      |          |       |       |       |          |       |       |       |
|-----|------------------------|------------------------|-----------------|----------------------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|
|     | 10代<br>後半<br>男性<br>流出率 | 10代<br>後半<br>女性<br>流出率 | 合計<br>特殊<br>出生率 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | (1) 人口総数 |       |       |       | (2) 高齢化率 |       |       |       |
|     |                        |                        |                 |                      | 2025年    | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2025年    | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 15%                    | 21%                    | 2.07            | 2.2                  | 684      | 633   | 617   | 642   | 50.9%    | 45.3% | 30.4% | 24.3% |
| 蒲井  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 24       | 29    | 37    | 52    | 95.8%    | 62.3% | 26.7% | 19.5% |
| 室津  | 17%                    | 29%                    | 2.07            | 1.7                  | 598      | 568   | 555   | 594   | 49.8%    | 45.9% | 32.1% | 23.1% |
| 志田  | 25%                    | 0%                     | 2.67            | 0.1                  | 72       | 66    | 88    | 117   | 62.5%    | 51.2% | 29.9% | 15.9% |
| 尾熊毛 | -100%                  | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 30       | 31    | 40    | 51    | 30.0%    | 31.4% | 27.7% | 17.7% |
| 練尾  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.0                  | 4        | 6     | 4     | 3     | 75.0%    | 53.0% | 30.8% | 23.8% |
| 大津  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 32       | 35    | 38    | 45    | 68.8%    | 58.5% | 38.2% | 19.6% |
| 祝島  | 19%                    | 0%                     | 2.22            | 0.3                  | 264      | 217   | 257   | 401   | 74.2%    | 53.6% | 16.5% | 12.1% |
| 白井田 | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.5                  | 142      | 112   | 132   | 161   | 75.4%    | 50.3% | 18.4% | 16.4% |
| 四代  | 25%                    | 0%                     | 2.07            | 0.3                  | 73       | 74    | 72    | 83    | 74.0%    | 67.1% | 33.1% | 24.7% |
| 戸津  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.2                  | 173      | 149   | 177   | 219   | 66.5%    | 55.7% | 20.4% | 13.1% |
| 中ノ浦 | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 13       | 24    | 39    | 55    | 76.9%    | 32.9% | 26.7% | 21.6% |
| 八島  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.0                  | 17       | 15    | 30    | 62    | 70.6%    | 31.0% | 7.1%  | 4.0%  |
| 合計  |                        |                        |                 | 5.7                  | 2,126    | 1,959 | 2,085 | 2,487 | 58.4%    | 48.5% | 27.2% | 19.3% |

| 地域名 | 組み合わせ最適シナリオ            |                        |                 |                      |            |       |       |       |              |       |       |       |
|-----|------------------------|------------------------|-----------------|----------------------|------------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|
|     | 10代<br>後半<br>男性<br>流出率 | 10代<br>後半<br>女性<br>流出率 | 合計<br>特殊<br>出生率 | 毎年<br>定住<br>増加<br>組数 | (3) 小学生数予測 |       |       |       | (4) 30代女性数予測 |       |       |       |
|     |                        |                        |                 |                      | 2025年      | 2035年 | 2055年 | 2070年 | 2025年        | 2035年 | 2055年 | 2070年 |
| 上関  | 15%                    | 21%                    | 2.07            | 2.2                  | 21         | 20    | 43    | 48    | 21           | 28    | 32    | 37    |
| 蒲井  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 0            | 1     | 2     | 4     |
| 室津  | 17%                    | 29%                    | 2.07            | 1.7                  | 19         | 16    | 39    | 44    | 19           | 22    | 36    | 49    |
| 志田  | 25%                    | 0%                     | 2.67            | 0.1                  | 3          | 3     | 8     | 11    | 3            | 1     | 9     | 10    |
| 尾熊毛 | -100%                  | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 0            | 1     | 2     | 4     |
| 練尾  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.0                  | 0          | 0     | 0     | 0     | 0            | 0     | 0     | 0     |
| 大津  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 0          | 1     | 3     | 4     | 0            | 1     | 2     | 4     |
| 祝島  | 19%                    | 0%                     | 2.22            | 0.3                  | 4          | 11    | 26    | 38    | 7            | 17    | 30    | 45    |
| 白井田 | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.5                  | 0          | 2     | 6     | 7     | 1            | 7     | 8     | 10    |
| 四代  | 25%                    | 0%                     | 2.07            | 0.3                  | 0          | 1     | 4     | 5     | 1            | 3     | 6     | 8     |
| 戸津  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.2                  | 6          | 4     | 18    | 21    | 6            | 6     | 16    | 19    |
| 中ノ浦 | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.1                  | 0          | 1     | 2     | 4     | 0            | 1     | 2     | 2     |
| 八島  | 0%                     | 0%                     | 2.07            | 0.0                  | 1          | 1     | 4     | 9     | 0            | 0     | 1     | 7     |
| 合計  |                        |                        |                 | 5.7                  | 55         | 61    | 159   | 199   | 58           | 90    | 146   | 197   |

## IV まとめと政策提言

今年度の調査研究の成果を受けて、次の3つのようなまとめと政策展開を提言したい。

### 1. この5年間で町全体と地区ごとの定住戦略展開を

5年間で18%の人口減少は、他市町村と比較してもあまりに急激な縮小幅であり、主力世代が70代後半に差し掛かっていることも考えると、この5年間で町全体ならびに各地区において、具体的な定住目標に基づく定住戦略の始動が待ったなしとなっている。町全体としては大きな流出超過を見せている子育て世代や20代前半から30代前半にかけての女性等を対象として、重点的なプロジェクト展開が期待される。例えば、広島県三次市では、女性の起業を重点的に支援するセンター機能が創出され、効果を挙げている。

また、各地区においても、今回の診断結果と定住増加の目標値を住民間で共有する中で、「わがごと」として人口危機を捉え、地区ぐるみで取り組みを進めて行くことが不可欠と思われる。

### 2. 必要な短・中期的な地域密着型の取り組み

今回行った発電施設整備時のシナリオシミュレーションでは、長期的には地域人口の減少に一定の歯止めとなる効果があることは確認されるものの、人口規模の大幅縮小は避けられず、将来的には町人口全体の6割超が関連移住者で占められるなど人口バランス面でも課題が浮かび上がっている。したがって、より短・中期的な地域資源を活かした定住増加の取り組みが同時に求められることになる。全国の離島や半島地域においても、例えば島根県海士町や奄美諸島のように、地域の魅力や資源を再発見した生業づくりや留学制度、U&Iターン増加に実績を遺しているところもあり、参考にされたい。

### 3. 望まれる空き家活用システムと定住支援人材の配置

当面、即効性のある定住増加策として全国各地の事例としても挙げられることは、空き家の活用システムと定住支援人材の配置である。前者の場合、個人任せではなく、地域で会社を立ち上げ、家屋の改修等を地域ぐるみで進める方式が効果的である。後者の場合、空き家の掘り起こしや情報発信、移住前後のケア、フォローをワンストップで行う定住支援コーディネーターの配置が各地で進んでいる。そうした先進事例を参考に具体策をスタートさせていただきたい。

令和7年度

上関町における人口分析に係る業務

発行年月：令和8年3月

発行：山口県上関町

〒742-1402 山口県熊毛郡上関町長島 448 番地

TEL: 0820-62-0311

一般社団法人 持続可能な地域社会総合研究所

〒699-3671 島根県益田市津田町 1401

TEL: 0856-55-1011